



KLASA: 602-04/22-05/0005
URBROJ: 355-01-01-24-17
Zagreb, 20. svibnja 2024. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Sveučilišta u Dubrovniku

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2023. godini (KLASA: 602-04/22-05/0002; URBROJ: 355-02-04-22-0001, donesenog 28. lipnja 2022. godine), vrednovano je **Sveučilište u Dubrovniku**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. Imenovano stručno povjerenstvo posjetilo je Sveučilište u Dubrovniku u razdoblju od 11. do 14. studenoga 2023. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva (očitovanje BROJ: 531-1/24, od 14. ožujka 2024. godine).

Akreditacijski je savjet na svojoj 12. sjednici, održanoj 11. travnja 2024. godine, raspravljao o navedenom predmetu te je, na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog

visokog učilišta, a u skladu s točkom 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 12. sjednici, održanoj dana 11. travnja 2024. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu u Dubrovniku s rokom otklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji, -svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Sveučilište u Dubrovniku ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		

<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>				X

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Osim Strategije osiguravanja kvalitete postoji i pet drugih strateških dokumenata, uključujući Strategiju razvoja koja je također dio Strateških ciljeva razvoja kvalitete u ključnom dokumentu. Strateški dokumenti su različitog trajanja i postavljeni su za različita razdoblja provedbe pa su tako dvije od ostalih pet strategija pokrivale razdoblje do 2022. godine. Bilo da se Sveučilište odluči za niz strategija ili za jednu sveobuhvatnu strategiju, one moraju biti usklađene i usmjerene prema zajedničkoj viziji i misiji Sveučilišta. Nepotrebno je razvijati izjave o misiji i viziji za određeno područje djelovanja za koje je strateški dokument napisan, kao što je slučaj, primjerice, sa Strategijom istraživanja. Osim toga, izjava o misiji i viziji Sveučilišta trebala bi postojati samo u jednoj verziji.
- Iz dostupnih dokumenata nije jasno jesu li studenti i vanjski dionici bili uključeni u izradu strateških dokumenata.

- Strateški ciljevi definirani u Strategiji osiguravanja kvalitete nisu dobro postavljeni i nisu u skladu sa SMART načelima. Nakon definiranja strateških, općih ciljeva, potrebno je utvrditi specifične, kvantitativne i stoga mjerljive, vremenski ograničene ciljeve koji pretvaraju opći cilj u ono što se želi postići. Nadalje, potrebno je odrediti rokove izvršenja, planirati i rasporediti potrebna financijska sredstva, te odrediti službu/osobu koja će pratiti izvršenje. Isto vrijedi i za Operativni plan mjera i aktivnosti osiguravanja i unapređivanja kvalitete koji se donosi na godišnjoj razini. Opće je ciljeve potrebno prevesti u konkretne ciljeve koji se zatim mogu operacionalizirati kao radnje ili aktivnosti. Aktivnosti moraju biti specifične i jasno definirane i, što je još važnije, moraju biti mjerljive.

- Osim što mjerljivi pokazatelji nisu u značajnijoj mjeri definirani u strateškim dokumentima i operativnim planovima, često se ne postavljaju ni polazne vrijednosti, što onemogućuje praćenje ostvarenja strateških ciljeva i predlaganje odgovarajućih mjera. Osim toga, za mnoge aktivnosti rok provedbe je „kontinuirano“, što nije preporučljiv način za raspored zadataka i aktivnosti u svim slučajevima (stalnu provedbu treba izbjegavati, osim u slučajevima kada to nije moguće iz objektivnih razloga).

- Operativni planovi, koje je Sveučilište identificiralo kao temeljne alate za provedbu strategije, obično se donose u svibnju za tekuću godinu, umjesto ranije ili na samom početku provedbenog razdoblja. Kako se operativni planovi donose gotovo usred provedbenog razdoblja, postavlja se pitanje njihove funkcionalnosti i učinkovitosti.

- Izvješća o provedbi različitih strategija nisu javno dostupna na mrežnim stranicama.

- Izvješće o provedbi aktivnosti iz Operativnog plana podnosi se Senatu Sveučilišta na kraju kalendarske godine. Nažalost, opseg izvješća relativno je mali, osobito u dijelu koji opisuje ciljeve koji nisu ostvareni. U većini slučajeva nema jasnog objašnjenja zašto nisu ostvareni. Neki od pokazatelja koji su mjerljivi nisu izraženi u mjerama u kojima su navedeni u Operativnom planu.

- Iz dokumenata koji su dostavljeni stručnom povjerenstvu nije sasvim jasno jesu li i na koji način svi dionici (studenti, poslodavci, alumni, strukovne udruge, organizacije civilnog društva itd.) aktivno uključeni u postupke osiguravanja kvalitete, a time i u interni sustav osiguravanja kvalitete. Primjerice, detaljno je opisana procedura izmjena i dopuna studijskih programa, uključujući prvi dio koji se odnosi na prepoznavanje i utvrđivanje potrebe za izmjenama i dopunama, ali nema plana aktivnog uključivanja npr. alumni ili poslodavaca.

- Iako se kao relevantni kriteriji za utvrđivanje potreba spominju tržište rada i ekonomski interesi, zadatak praćenja i utvrđivanja potreba dan je zaposlenicima Sveučilišta. Slično je i u drugim dokumentima, koji uglavnom ne predviđaju odgovarajuće uključivanje relevantnih dionika u pojedine procese.

- Iako Sveučilište ima povjerenstvo za unutarnju provjeru, koje ima svoj poslovnik, unutarnja provjera sustava osiguravanja kvalitete provedena je samo 2014. i 2015. godine.

- U pogledu stručnog usavršavanja zaposlenika, osim samog postupka, nisu definirani planovi stručnog usavršavanja niti se on sustavno prati i dr.

Od preostalih pet standarada iz ove teme, četiri standarda su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- U Samoanalizi se navodi da su ishodi učenja utvrđeni na razini studijskih programa i kolegija te da su izrađeni prema Bloomovoj taksonomiji, iako konkretni primjeri iz više studijskih programa pokazuju da oni često nisu postavljeni na odgovarajućoj razini. Od iznimne je važnosti da se ishodi učenja usklade s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom, odnosno da svaka kvalifikacija odgovara relevantnoj razini ishoda učenja za tu kvalifikaciju.

- Opisi kolegija koji su dio studijskog programa nisu uvijek pružali ujednačene informacije o raspodjeli ECTS-a, opisa načina ocjenjivanja, ponderiranja i ocjenke ljestvice. U nekim slučajevima popisi literature i ishodi učenja nisu izgledali potpuni ili povezani s ishodima učenja na razini studijskog programa.

- Potrebno je posvetiti više pozornosti razini na kojoj su postavljeni ishodi učenja jer je potrebno jasno naznačiti prijelaz s niže na višu razinu studija. Stručno povjerenstvo utvrdilo je da se u ishodima učenja često koriste glagoli iz Bloomove taksonomije, ali obično oni za niže razine studija (što je moguće, ali ne bi trebalo prevladavati, osobito ako je riječ o ishodima više razine studija). Osim toga stručno povjerenstvo je utvrdilo da je povezivanje ishoda učenja kolegija s ishodima učenja na razini studijskog programa često neadekvatno te je u završnom izvješću za sve navedeno dalo pojedine primjere.

- Usklađivanje broja ECTS bodova sa stvarnim radnim opterećenjem i način na koji se oni povezuju s ishodima učenja i načinima ocjenjivanja još je jedan dio posla kojem treba posvetiti pozornost na svim studijskim programima i dr.

Osim navedenog, u II. temi je stručno povjerenstvo **standard 2.3.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskih programima koje izvodi, **standard 2.4.** kojim se procjenjuje uključuju li postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja i alumnijska te **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Samoanaliza i razgovori tijekom posjeta potvrđuju da rad na usklađivanju studijskih programa s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom još nije dovršen te bi navedeno Sveučilište trebalo postaviti kao prioritet jer će to također poboljšati postizanje ishoda učenja na traženoj razini. Također je potrebno uvesti način na koji se može bolje pratiti i ocjenjivati postizanje ishoda učenja na razini studijskog programa, osobito u vrijeme izrade programa. Na Sveučilištu ne

postoje definirane procedure za priznavanje informalnog i neformalnog učenja. Iako je donesena Odluka o osnivanju UNIDU Alumni kluba stručno je povjerenstvo nakon razgovora s alumnijima steklo dojam da Alumni klub još nije zaživio i djeluje vrlo neformalno (**standard 2.3.**);

- Što se tiče postupaka planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih studijskih programa te revizije i ukidanja postojećih studijskih programa stručno povjerenstvo snažno preporučuje da Sveučilište nastavi s radom u ovom području kako bi se riješilo pitanje nedosljednosti u postupku, a osobito u provedbi revizija studijskih programa. Potrebno je više raditi na tome da rezultati revizija studijskih programa budu lako dostupni, a važno je i podizanje svijesti o propisima, postupcima i rezultatima među osobljem. Osim navedenog, stručno je povjerenstvo steklo dojam da alumniji i vanjski dionici nisu bili značajnije uključeni u postupke izmjena i/ili dopuna pojedinih studijskih programa (**standard 2.4.**);
- Analizom različitih studijskih programa utvrđena su odstupanja između pojedinih kolegija i dodijeljenih ECTS bodova te je stručno povjerenstvo u završnom izvješću za navedeno dalo pojedine primjere koji ukazuju na probleme s dodjelom ECTS bodova. Stručno povjerenstvo preporučuje Sveučilištu da revidira raspodjelu ECTS bodova na svim svojim kolegijima i studijskim programima. Sveučilište također treba uspostaviti postupak redovitog praćenja i revizije ECTS bodova (**standard 2.5.**).

Preostali standard 2.6. iz ove teme je ocijenjen ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Od preostalih devet standarada iz ove teme, šest standarda su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a tri standarda su ocijenjeni ocjenom visoka razina kvalitete.

Razlozi za dane ocjene kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za

izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni**. **Ključnim standardom 4.1.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti**. Stručno povjerenstvo je ključni standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a ključni standard 4.4. ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Od preostalih četiri standarada iz ove teme, dva standarda su ocijenjeni ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjeni ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Razlozi za dane ocjene kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**. **Ključnim standardom 5.1.** procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je ključni standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Od preostalih četiri standarada iz ove teme, jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a tri standarda su ocijenjeni ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, na temelju cjelokupne dokumentacije u ovom predmetu, a iz gore navedenih razloga, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja

studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu. Točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta propisana su pravila za donošenje mišljenja Akreditacijskog savjeta o ishodu postupka reakreditacije visokog učilišta pri čemu je propisano da u slučaju kad je bilo koja tema ocijenjena minimalno razinom kvalitete te u slučaju kad je jedan ili više ključnih standarda ocijenjen ocjenom minimalna razina kvalitete ili niže, ishod postupka može biti izdavanje pisma očekivanja. Stoga je Akreditacijski savjet donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 12. sjednici, održanoj dana 11. travnja 2024. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu u Dubrovniku s rokom otklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu u Dubrovniku s rokom otklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje znanstvene djelatnosti.

3. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

ravnateljica



izv. prof. dr. sc. Danijela Horvatek Tomić

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovana Fuchsa, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Sveučilište u Dubrovniku,
n/p rektora, prof. dr. sc. Nikše Buruma, Branitelja Dubrovniku 41, Dubrovnik,
3. Pismohrana, ovdje.