



Broj: 531/24

Dubrovnik, 14. ožujka 2024.

AGENCIJA ZA ZNANOST I VISOKO OBRAZOVANJE
izv. prof. dr. sc. Danijela Horvatek Tomić, ravnateljica
Donje Svetice 38/V
10000 ZAGREB

Predmet: Postupak reakreditacije Sveučilišta u Dubrovniku

- *očitanje na završno izvješće, dostavlja se*

Poštovana ravnateljice Horvatek Tomić,

Zahvaljujemo na dostavljenom Završnom izvješću Stručnog povjerenstva u postupku reakreditacije Sveučilišta u Dubrovniku (u daljnjem tekstu: Izvješće) uz Vaš dopis (KLASA: 602-04/22-05/0005, URBROJ: 355-02-04-24-14) od 26. veljače 2024.

Mišljenja smo da je Stručno povjerenstvo u postupku reakreditacije Sveučilišta u Dubrovniku (dalje: Povjerenstvo) svoju zadaću obavilo temeljito i skladu s propisanim postupkom te nemamo nikakvu primjedbu na njegov rad tijekom posjeta ovom Sveučilištu održanog u periodu od 13. studenog 2024. do 16. studenog 2024.

Prihvaćajući mogućnost da je Povjerenstvo tijekom obavljenih razgovora s Upravom, zaposlenicima i studentima Sveučilišta u Dubrovniku (u daljnjem tekstu: Sveučilište) te drugim dionicima moglo donijeti određene zaključke koji se dijelom razlikuju od stavova Uprave ovoga Sveučilišta, dopustite da se očitujemo na dostavljeno završno izvješće odnosno osvrnemo na pojedine točke istog.

1) U uvodnom dijelu Izvješća (str. 7.-8.) pod naslovom „Kratak opis vrednovanoga visokog učilišta“ u popisu studijskih programa utvrđene su određene greške kako slijedi:

- pod sveučilišnim prijediplomskim studijima naveden je
 - studij „Akvakultura“, a ispravni naziv je „Primijenjena ekologija mora“
 - studij „Odnosi s javnostima“ koji je sveučilišni diplomski studij
- pod sveučilišnim diplomskim studijima naveden je:
 - studij „Poslovna ekonomija; smjerovi: Turizam, Marketing, Međunarodna trgovina“ kojemu nedostaje smjer IT menadžment;
 - studij „Nautika“ a ispravni naziv studija je „Pomorstvo“
- kao združeni doktorski studiji na kojima Sveučilište sudjeluje kao suradna ustanova navedeni su studiji „Biologija novotvorina“ i „Pomorstvo“ iako ti podaci nisu dokumentirani u Samoanalizi Sveučilišta u Dubrovniku i Analitičkom prilogu
- pod akreditiranim studijima na engleskom jeziku naznačen je pogrešan naziv studija:
 - „Masovne komunikacije“, a ispravni naziv je „Mediji“
 - „Konzervacija-restauracija“, a ispravni naziv je „Konzervacija-restauracija; smjerovi: Drvo, Papir, Tekstil, Metal, Keramika“



2) U dijelu Izvješća pod nazivom „Analiza svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjena kvalitete svake teme“ koje se odnosi na temu I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta

Analiza:

- vezano za tvrdnju na stranici 11. Izvješća: „Sveučilište redovito prikuplja i analizira podatke o strukturi upisanih studenata, ispunjenosti upisne kvote i rezultate studentske ankete, no nije jasno koriste li se drugi načini prikupljanja informacija i na koji su način prikupljeni i analizirani podaci korišteni za unapređenje i razvoj djelatnosti Sveučilišta.“, naglašavamo kako se s istom ne možemo složiti te ćemo detaljnije razjasniti naše razloge u dijelu Izvješća (stranica 4) koji se bavi detaljnijom analizom standarda.
- vezano za tvrdnje na stranici 12. Izvješća: „Sveučilište trenutačno ne provodi sustavnu analizu potreba tržišta rada za razvojem programa cjeloživotnog učenja.“, te „Sveučilište ima neke propisane procedure vezane uz cjeloživotno učenje koje su opisane u Pravilniku o vrednovanju programa cjeloživotnog učenja i odnose se uglavnom na prijedloge programa tečajeva cjeloživotnog učenja, ali se ne bave konkretnom provedbom tečajeva cjeloživotnog učenja.“,

naglašavamo kako je Sveučilište provodi postupak vrednovanja programa cjeloživotnog učenja na temelju obrasca koji je sastavni dio predmetnog pravilnika i da on između ostalo sadrži rubrike:

- 1.2. Procjena svrhovitosti s obzirom na potrebe tržišta rada u javnom i privatnom sektoru
- 1.2.1. Povezanost s lokalnom zajednicom (gospodarstvo, poduzetništvo, civilno društvo)
- 1.2.2. Usklađenost sa zahtjevima strukovnih udruženja (preporuke)
- 1.4. Ostali važni podaci – prema mišljenju predlagača

u kojima rubrikama se za svaki program pojedinačno navode konkretno kojim metodama i koji podaci su prikupljeni te konkretna provedba tečajeva cjeloživotnog učenja u svim njegovim aspektima, a sve iz razloga različitosti i specifičnosti pojedinih programa.

Na upit povjerenstva, sažeta informacija o navedenom je prezentirana povjerenstvu tijekom razgovora za vrijeme posjeta.

Pored navedenog, ističemo da je provedba programa cjeloživotnog učenja Sveučilište uređena nizom dokumenata, od kojih posebno ističemo:

- Upute o organizaciji i provedbi seminara i stručnog ispita za turističkog vodiča (dostupne na [poveznici](#))
- postupak P08 Priprema, izvođenje i evidentiranje programa obrazovanja i izobrazbe pomoraca (dostupan na [poveznici](#))
- Pravilnik o imenovanju voditelja studija, studijskih programa i programa cjeloživotnog učenja (dostupan na [poveznici](#))
- Pravilnik o ustroju i djelokrugu rada Centra za jezike (dostupan na [poveznici](#)).

Preporuke za poboljšanje:

- vezano za tvrdnju na stranici 12. Izvješća: „Sveučilište bi također trebalo osigurati dodatnu izobrazbu studenata o pitanjima akademske čestitosti, slobode i etike.“, naglašavamo kako svaka



sastavnica Sveučilišta sadrži barem jedan kolegij koji u sebi sadrži izobrazbu za gore navedena pitanja te su oni kako slijedi:

- Pomorski odjel – na sveučilišnom diplomskom studiju Pomorstvo kolegij Metodologija znanstvenoistraživačkog rada,
- Odjel za ekonomiju i poslovnu ekonomiju – na stručnom prijediplomskom studiju Financijski menadžment – kolegij Osnove metodologije istraživačkog rada, na stručnom diplomskom studiju Hotelijerstvo kolegij Metodologija izrade stručnog rada te na sveučilišnom diplomskom studiju Poslovna ekonomija smjerovi: Turizam, Marketing, IT menadžment kolegij Uvod u znanstveno-istraživački rad
- Odjel za elektrotehniku i računarstvo – na sveučilišnom prijediplomskom studiju Primijenjeno/poslovno računarstvo kolegij Tehničko pisanje te na sveučilišnom diplomskom studiju Elektrotehničke i komunikacijske tehnologije u pomorstvu i Primijenjeno/poslovno računarstvo Metodologija znanstveno-istraživačkog rada
- Odjel za primijenjenu ekologiju na sveučilišnom diplomskom studiju Marikultura kolegij Metodologija znanstvenog rada.
- Odjel za komunikologiju – na sveučilišnom prijediplomskom studiju Mediji i kultura društva kolegij Istraživanje i pisanje te na sveučilišnim diplomskim studijima Mediji i Odnosi s javnostima kolegij Uvod u znanstveno-istraživački rad
- Odjel za umjetnost i restauraciju – na sveučilišnom prijediplomskom studiju: Konzervacija-restauracija; smjerovi: Drvo, Papir, Tekstil, Metal, Keramika kolegiji Metodologija konzervatorsko-restauratorskog rada, Dokumentacija i digitalizacija u konzervaciji-restauraciji, Pravo kulturnih dobara
- Studij Povijest Jadrana i Mediterana – na sveučilišnom prijediplomskom studiju Povijest Jadrana i Mediterana kolegij Historiografski praktikum
- Studiji Sestrinstvo i Kliničko sestrinstvo – na stručnom prijediplomskom studiju Sestrinstvo kolegij Osnove istraživačkog rada u sestrinstvu i Filozofija i etika u sestrinstvu te na stručnom diplomskom studiju Kliničko sestrinstvo kolegij Metodologija izrade i pisanje znanstvenog rada.

Pored navedenog, povjerenstvu je tijekom razgovora za vrijeme posjeta prezentirana informacija da se na Sveučilištu izvode navedeni kolegiji o metodologiji izrade rada, a što dodatno potkrepljuje uređenost pitanja akademske čestitosti, slobode i etike na Sveučilištu.

- vezano za tvrdnju na stranici 12. Izvješća: „*Osim toga se preporučuje da Sveučilište uspostavi regulatorni okvir, operativni plan za provedbu i sustav praćenja kvalitete za svoje programe cjeloživotnog učenja.*“, naglašavamo da Sveučilište već ima uspostavljen regulatorni okvir i sustav praćenja kvalitete za svoje programe cjeloživotnog učenja što proizlazi iz [Pravilnika o imenovanju voditelja studija, studijskih programa i programa cjeloživotnog učenja](#) u kojem je navedeno da je voditelj programa cjeloživotnog učenja unutar mjesec dana od okončanja pojedinog ciklusa programa cjeloživotnog učenja dužan stručnom vijeću sastavnice podnijeti pisano izvješće o izvođenju programa koje između ostalog mora sadržavati popis izvođača nastave i izvješće o održanoj nastavi, broj polaznika i podatak o prolaznosti te rezultate vrednovanja programa (na temelju provedene ankete polaznika programa i druge načine), a koja informacija je prezentirana tijekom razgovora za vrijeme posjeta.



3) U dijelu Izvješća pod nazivom „Analiza svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjena kvalitete svake teme“ koje se odnosi na temu II. Studijski programi, pod Analizom:

- vezano za tvrdnju na stranici 14. Izvješća: „*Na sastanku s pročelnicima i zaposlenicima bilo je nedoumica oko toga kako se vrše izmjene studijskih programa i je li u slučaju većih izmjena studijskih programa provedena reakreditacija programa u skladu s propisima.*“,

naglašavamo kako je do istog problema došlo iz razloga možebitne neupućenosti određenih dionika o uvođenju obveze reakreditacije to jest inicijalne akreditacije studija u slučaju izmjene veće od jedne trećine ishoda učenja koji se stječu završetkom modula studija ili studija, a sve sukladno Zakonu o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti (NN 151/22), a koje veće izmjene od dana stupanja na snagu ovog zakona nismo na Sveučilištu imali niti na jednom studijskom programu. Isto tako, svi dionici Sveučilišta su obaviješteni kako je u postupku reakreditacije Sveučilišta akademska godina vrednovanja 2021./2022. te se na istu ne primjenjuje gore navedeni zakon tako da je i u tome smislu moglo doći do navedenih nedoumica. Nadalje, ističemo da je Sveučilište na 182. sjednici Senata od 2. ožujka 2022. donijelo [Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o Postupku vrednovanja studijskih programa na Sveučilištu u Dubrovniku](#) kojim je u cijelosti implementirana uputa MZO-a za postupak izmjene odobrenih studijskih promjena KLASA: 602-04/20-13/00086, URBROJ: 533-04-21-0006 od dana 9. lipnja 2021. vezano za izmjene i dopune studijskih programa i da Sveučilište stalno primjenjuje važeće pozitivne propise i upute MZO-a koje se odnose na upute za izmjenu podataka u upisniku studijskih programa. Također, naglašavamo da je na predmetnom sastanku s pročelnicima, između ostalog, tema razgovora bila revizija (veće izmjene i dopune) studijskih programa na Odjelu za komunikologiju (prijediplomski studij Mediji i diplomski studiji Odnosi s javnostima) te u tom segmentu valja istaknuti da je cjelokupni postupak proveden sukladno obavijesti Ministarstva znanosti i obrazovanja o provođenju postupaka izmjena odobrenih studijskih programa javnih sveučilišta (KLASA: 602-04/20-13/00086, URBROJ: 533-04-20-0003 od 9. srpnja 2020.) prema kojoj „javna sveučilišta Ministarstvu znanosti i obrazovanja i Agenciji za znanost i visoko obrazovanje ne trebaju dostavljati obavijesti o izmjenama studijskih programa osim ako se ne radi o izmjeni podataka u izrijeci potvrde, upisniku studijskih programa, odnosno informacijskom sustavu MOZVAG.“.

Odluke o izmjenama i/ili dopunama studijskih programa donosi Senat Sveučilišta, a što je vidljivo u dnevnom redu i zapisnicima sa sjednica Senata koji su javno objavljeni na mrežnim stranicama Sveučilišta.

4) U dijelu Izvješća pod nazivom „Detaljna analiza svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjena kvalitete svakog standarda“ koje se odnosi na temu I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta

–standard 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguravanja kvalitete, pod Analizom:

- vezano za tvrdnju na stranici 24. Izvješća kako u Operativnom planu mjera i aktivnosti osiguravanja i unapređivanja kvalitete koji se donosi na godišnjoj razini: „*Prije svega, Kvalitetu studijskih programa potrebno je pretvoriti u cilj, a sljedeći je primjer kako se gornja tablica može poboljšati (primjer je hipotetski, a brojke ne odgovaraju trenutačnom stanju):*“ , naglašavamo kako je u istome



kvaliteta studijskih programa navedena kao „2. Strateški cilj“ tako da ostaje nejasna opaska navedena u izvješću.

- vezano za tvrdnju na stranici 26. Izvješća: „Sveučilište redovito prikuplja i analizira podatke o strukturi upisanih studenata, ispunjenju upisne kvote i rezultatima anketiranja studenata, dok u Samoanalizi i na internetskim stranicama nije vidljivo koriste li se drugi načini prikupljanja podataka (npr. suradničko ocjenjivanje, anketa o zadovoljstvu završenih studenata, povratne informacije poslodavca, anketa o zadovoljstvu radom studenata i drugih službi, samoprocjena nastavnika i slično).“

naglašavamo kako ovdje navedeni dokazi ne spadaju pod taj standard tj. čak niti pod tu temu već su isti eksplicite navedeni u temi 2. Studijski programi i to u standardima 2.1, 2.2., 2.3. Nastavno na navedeno naglašavamo kako je Sveučilište u Samoanalizi dostavilo navedene dokaze i to kako slijedi:

- analiza zaposlenosti alumnijska Odjela za komunikologiju iz 2020. (Standard 2.1 – dostupno na [poveznici](#))
- analiza rezultata studentske ankete o kvaliteti nastavnih aktivnosti (dostupno na [poveznici](#))
- anketiranje završenih studenata ([dokaz 2 3-1](#)), anketiranje studenata koji su odustali od studija ([dokaz 2 3-2](#)), anketiranje studenata koji dolaze s [drugih visokih učilišta](#), anketiranje poslodavaca koji su zaposlili studente koji su završili studij na Sveučilištu u Dubrovniku ([dokaz 2 3-3](#)), fokus grupe sa završenim studentima o znanjima i vještinama koje su stekli na studiju, a uspjeli su ih primijeniti u svom radu ([dokaz 2 3-4](#)), anketiranje završenih magistara ([dokaz 2 3-5](#)).

Isto tako, smatramo da je gornjoj izjavi kontradiktorna i tvrdnja povjerenstva na stranici 15. izvješća gdje je navedeno: „Redovito se provode studentske ankete.“

–standard 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja, pod analizom:

- vezano za tvrdnju na stranici 27. Izvješća: „Za neke od odjela ili programa nisu izrađeni akcijski planovi, a kao dokumenti vezani uz primjenu preporuka iz prethodnih evaluacija navode se izvješća o usvajanju preporuka stručnog povjerenstva (Odjel za ekonomiju i poslovnu ekonomiju, Studijski programi Sestrinstvo i Kliničko sestrinstvo) ili Sažetak poboljšanja kvalitete nakon provedenog postupka reakreditacije 2012. godine (Pomorski odjel), koji su svi pripremljeni i usvojeni 2023. godine.“, naglašavamo kako su:
 - akcijske planove u fazi naknadnog praćenja (*follow up*) nakon prvog ciklusa reakreditacije izradile su sastavnice sveučilišta kojima je ta obveza utvrđena u Akreditacijskoj preporuci Agencije za znanost i visoko obrazovanje i/ili odgovarajućem aktu Ministarstva znanosti i obrazovanja po okončanom postupku
 - izvješća o realizaciji akcijskih planova pojedine sastavnice sveučilišta su dostavljale AZVO-u i prije razdoblja od onog koje je navedeno u izvješću (kao primjer navodimo izvješća Odjela za elektrotehniku i računarstvo, Odjela za komunikologiju, Odjela za umjetnost i restauraciju i dr.)
 - akcijski plan za Odjel za ekonomiju i poslovnu ekonomiju nije izrađen iz razloga jer isti nije određen akreditacijskom preporukom, a u slučaju Studija sestrinstva i Kliničkog sestrinstva Sveučilište nije dobilo odgovarajući akt Ministarstva znanosti i obrazovanja iz čega bi



proizlazila obveza dostave akcijskog plana i godišnjih izvješća o realizaciji u sklopu naknadnog praćenja.

–standard 1.3. Visoko učilište podupire akademski integritet i slobode, sprječava sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije, pod Analizom:

- vezano za tvrdnju na stranici 29. Izvješća: „*Prema članku 105. Pravilnika o studijima i studiranju na Sveučilištu u Dubrovniku propisano je da „U slučaju da se u završnom/diplomskom radu otkrije plagijat odnosno temeljem izvješća programskog alata za prepoznavanje plagiranja utvrdi istovjetnost sadržaja cjelokupnog ili dijela završnog/diplomskog s postojećim radom, mentor vraća završni/diplomski rad studentu na doradu”. Naveden je primjer koji pokazuje da je potrebno intenzivnije informirati studente o plagiranju, ali i strože sankcionirati pokušaje plagiranja. Navedeni izvadak iz Pravilnika pokazuje da se pokušaj plagiranja ne kažnjava kao etički ili stegovni prijestup, već se rad studenta samo vraća na doradu, iako se radi o pokušaju plagiranja, što jest stegovni prijestup.*“ naglašavamo kako je na 11. stranici Izvještaja povjerenstva navedeno: „*Sveučilište ima Etički kodeks znanstvenika, nastavnika i suradnika, zaključke o primjeni Etičkog kodeksa, Pravilnik o postupku oduzimanja stručnog i akademskog naziva te akademskog stupnja te Pravilnik o stegovnoj odgovornosti studenata.*“, iz čega proizlazi kako je povjerenstvo napravilo uvid u sve dokumente stoga ostaje nejasno zašto se nije osvrnulo na članak 3. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti studenata u kojem je navedeno da se posebno neprihvatljivim ponašanjem između ostalo smatra prezentiranje tuđeg rada kao svojeg. Isto tako, u članku 4. navedenog Pravilnika stoji da je svaka povreda iz članka 3. stegovni prekršaj za koji student podliježe stegovnom postupku. Nadalje je određeno da su stegovna dijela lakša i teža, a kao jednim od težih stegovnih dijela smatra se osobito davanje lažnih podataka ili poduzimanje postupaka na temelju kojih student ostvaruje neko pravo što mu ne pripada, a osobito predaja seminarskoga, završnog ili diplomskog rada kojemu je sadržaj djelo nekog drugoga studenta ili treće osobe, prepisivanje većeg dijela ili cijeloga završnog ili diplomskog rada iz literature ili iz izvora na Internetu bez navođenja tko je stvarni autor sadržaja. Stegovne mjere najtežeg oblika mogu se izreći samo za određena teška stegovna dijela, a jedno od kojih je i gore navedena plagiranja s mogućnošću trajnog isključenja sa Sveučilišta. Isto tako, stroža sankcija nije navedena u Pravilniku o studijima i studiranju na Sveučilištu u Dubrovniku jer je kod pisanja završnog/diplomskog rada u praksi puno češći slučaj da se ne radi o plagiranju nego o pogrešnom citiranju. Sukladno svemu navedenom smatramo kako je napravljen neadekvatan uvid u svu dokumentaciju što je rezultiralo gornjoj činjeničnoj netočnosti te smatramo da je dana ocjena kvalitete za ovaj standard preniska.

–standard 1.4. Visoko učilište osigurava dostupnost informacija o važnim aspektima svojih aktivnosti (nastavnoj, znanstvenoj/umjetničkoj i društvenoj ulozi), pod Analizom:

- vezano za tvrdnju na stranici 30. Izvješća: „*Internetske stranice sadržavaju informacije o međunarodnoj suradnji i alumnijima, ali ne i o suradnji s raznim drugim dionicima (npr. tvrtkama, strukovnim udruženjima, civilnim društvom, strukovnim organizacijama itd.)*.“, naglašavamo kako ostaje nejasna navedena tvrdnja kada je u Samoanalizi pod navedenim standardom na stranicama 18., 19. i 20. dostavljeno niz dokaza koji su podijeljeni po odjelima



u vidu poveznica na Internet stranicu Sveučilišta, a koji negiraju gornju tvrdnju te se moli da Akreditacijski savjet to uzme u obzir pri izradi savjeta/mišljenja.

–standard 1.6. Programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni su sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama, pod Analizom:

- vezano za tvrdnju na stranici 30. Izvješća: „Ni iz Samoanalize niti iz informacija prikupljenih na licu mjesta ne proizlazi da Sveučilište koristi mogućnosti koje Hrvatski zavod za zapošljavanje nudi visokim učilištima u okviru provedbe sustava vaučera za obrazovanje nezaposlenih i zaposlenih osoba. Sveučilište također ne prepoznaje potencijalne prednosti provedbe modela europskih mikro vjerodajnica (<https://education.ec.europa.eu/education-levels/higher-education/micro-credentials>).“,

naglašavamo da je Sveučilište u prethodnom razdoblju započelo pregovore s Hrvatskim zavodom za zapošljavanje o mogućnostima izvođenja programa stručnog usavršavanja za potrebe cjeloživotnog učenja koji bi se financirali putem vaučera u svrhu pristupa tržištu rada te na održanim sastancima ponudilo predstavnicima tog zavoda potencijalne programe iz područja ekonomije, međutim predstavnici tog zavoda nisu iskazali interes za realizaciju navedenog.

Zaključno na sve do sada navedeno, a vezano za temu I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta te sukladno odredbi iz dokumenta Postupak reakreditacije visokih učilišta prema kojoj ako je bilo koji od ključnih standarda unutar teme ocijenjen ocjenom minimalna razina kvalitete, tema ne može biti ocijenjena ocjenom višom od zadovoljavajuća razina kvalitete, smatramo kako je ocjena teme – minimalna razina kvalitete prenisko određena čemu u prilog govori da je minimalnom ocjenom kvalitete ocijenjen samo jedan i to ključni standard 1.1., dok su ostalih 5 standarda iz predmetne teme ocijenjeni zadovoljavajućom ili visokom razinom kvalitete.

5) U dijelu Izvješća pod nazivom „Detaljna analiza svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjena kvalitete svakog standarda“ koje se odnosi na temu II. Studijski programi:

–standard 2.1. Opći ciljevi svih studijskih programa u skladu su s misijom i strateškim ciljevima visokog učilišta te društvenim potrebama, pod Analizom:

- vezano za tvrdnju na stranici 34. Izvješća: „a u Samoanalizi se navodi da je Hrvatska komora sestrištva izrazila pozitivno mišljenje o zaposlenim diplomantima, no stručnom povjerenstvu nisu dostavljeni dokazi o tome.“ naglašavamo kako je ista propuštena kao dokaz u samoanalizi te istu dostavljamo u prilogu i na [poveznici](#).
- na str. 34 Izvješća, navodi se primjer iz Analitičkog priloga 3.1.. studij „Ekonomija“, a pisanim putem prije posjeta reakreditacijskog povjerenstva i usmeno je ponovljeno tijekom samog posjeta da je taj studij izuzet iz postupka reakreditacije Sveučilišta
- ne možemo se složiti s tvrdnjom na str. 34 Izvješća: „Iz dostupnih podataka proizlazi da je većina studenata diplomskih studija zaposlena, iako podaci HZZ-a pokazuju da su nezaposlena 22 studenta ugostiteljstva, 15 studenata diplomskog studija Odnosi s javnostima i 40 studenata diplomskog studija poslovanja (razni smjerovi), što dodatno govori u prilog potrebi



preispitivanja upisnih kvota za neke studije“. Naime U [Preporukama za obrazovnu upisnu politiku i politiku stipendiranja HZZ-a za 2023. godinu](#) nigdje se ne navodi preporuka da se na diplomskom studiju Odnosi s javnostima smanji upisna kvota. Također, pregledom trenutno važećih podataka iz [Baze registra nezaposlenih HZZ-a](#) na dan 13. ožujka 2024. utvrđeno je da na razini Republike Hrvatske ima 28 nezaposlenih stručnjaka/stručnjakinja za odnose s javnošću, a slobodnih radnih mjesta istog profila je 128. S obzirom na navedeno, tražimo da se u Izvješću izostavi navedeni primjer.

–standard 2.2. Predviđeni ishodi učenja studijskih programa koje visoko učilište izvodi odgovaraju razini i profilu kvalifikacija koje se njima stječu, pod Analizom:

- ne možemo se složiti s tvrdnjom na str. 35. „Članovi stručnog povjerenstva imali su poteškoća s pristupom cjelovitim nastavnim planovima i programima za kolegije, a u nekim slučajevima uspjeli su pristupiti opisima kolegija koji su dio studijskog programa.“
jer su za povjerenstvo pripremljeni primjeri svih studijskih programa u tiskanoj verziji, a ti su materijali čitavo vrijeme posjeta bili u dvorani gdje je bilo smješteno povjerenstvo,
- naglašavamo da se povjerenstvo na stranici 36. osvrnulo na ishode učenja i raspodjelu ECTS bodova na stručnom prijediplomskom studiju Sestrinstvo, a radi se o studiju koji se temelji na zajedničkom obveznom dijelu studijskog programa („core curriculum“) koji je izrađen za studije sestristva u Republici Hrvatskoj, a za koji je Ministarstvo znanosti i obrazovanja mišljenjem utvrdilo da program tog studija zadovoljava odredbe Direktive 2005/36 EC Europskog parlamenta i Vijeća i Zakona o reguliranim profesijama i priznavanju stručnih kvalifikacija, a koje mišljenje je dostavljeno kao poveznica na stranici 27. Samoanalize. S obzirom da se radi o ishodima učenja, kao i raspodjeli ECTS bodova na kolegijima, koji čine obvezni dio tog studijskog programa, Sveučilište nije ni ovlašteno raditi izmjene ishoda učenja na način kako je predloženo jer bise dovelo u pitanje usklađenost s navedenim propisima.

–standard 2.3. Visoko učilište dokazuje postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi

- na stranici 40. Izvješća među preporukama za poboljšanjem rada povjerenstvo navodi: „Stručno povjerenstvo smatra da bi bilo korisno uvesti mentorstvo za studente na stručnoj praksi.“

Smatramo da je takva tvrdnja povjerenstva kontradiktorna konstataciji na stranici 44 gdje se navodi:“ Sadržaj prakse ovisi o studijskom programu, ali u svim slučajevima postoji nadzor i vrednovanje/ocjenjivanje, vodi se evidencija te se redovito anketiraju studenti i poslodavci.“.

–standard 2.4. Postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa uključuju povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja i alumnijska, pod Analizom:

- vezano za tvrdnje na stranici 41. Izvješća: „*Stručno povjerenstvo nije uspjelo na stranicama Sveučilišta pronaći formalnu i konkretnu proceduru kako i na koji način se pokreću izmjene studijskog programa. Na zahtjev stručnog povjerenstva, prorektorica za studijske programe i*



studente predstavila je Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa na Sveučilištu u Dubrovniku.“ te dalje u tekstu: „*Stručno povjerenstvo nije dobilo uvid u propise o izmjenama i dopunama studijskih programa, a nije ih moglo pronaći na internetskim stranicama Sveučilišta.*“

naglašavamo kako su ove tvrdnje kontradiktorne same po sebi i ujedno da je predmetni pravilnik dostavljen kao dokaz u Samoanalizi i to na stranici 31. (poveznica [1](#) i [2](#)) te su iz njih izvedeni pogrešni zaključci i utvrđene činjenične netočnosti. Naime, navedenim Pravilnikom su propisane sve procedure od pokretanja novih studijskih programa do manjih, srednjih većih i bitnih (supstancijalnih) izmjena/dopuna studijskih programa te su obrasci kojima se to pokreće sastavni dio Pravilnika čime je Sveučilište u potpunosti formaliziralo konkretnu proceduru kako i na koji način se pokreću izmjene studijskog programa.

Pored navedenih dokumenata koji reguliraju izmjene i dopune studijskih programa, povjerenstvu je putem poveznice u Samoanalizi ([dokaz 2 4-1](#) na stranici 31) dostavljena Odluka Senata Sveučilišta u Dubrovniku o načinu donošenja izvedbenih planova na Sveučilištu u Dubrovniku (Broj: 837-6/20 od 15. srpnja 2020.) s hodogramom aktivnosti za donošenje izvedbenih planova nastave, temeljem kojeg se svake godine provodi propisana procedura u sklopu koje je također utvrđeno da na koji način se provodi donošenje izvedbenih planova nastave u slučaju izmjena/dopuna studijskih programa

- vezano za tvrdnju na stranici 41. Izvješća: „*Na sastanku s pročelnicima i zaposlenicima bilo je nedoumica oko toga kako vrše izmjene studijskih programa i je li u slučaju većih izmjena studijskih programa provedena reakreditacija programa u skladu s propisima ako su izmjene bile veće od 30%.*“ – već je iznesena argumentacija na stranici 3. ovog očitovanja
- vezano za navod na stranici 42. Izvješća „*...na temelju koje je revidiran prijediplomski studij Marikultura te pokrenut prijediplomski studij Primijenjena ekologija mora*“ naglašavamo kako je u postupku izmjena i dopuna studijskog programa Akvakultura istom promijenjen naziv u Primijenjena ekologija mora, sukladno čemu je potrebno korigirati izvješće u tom dijelu.

Preporuka za poboljšanje:

- vezano za tvrdnju na stranici 42. Izvješća: „*Sveučilište bi trebalo razmotriti uvođenje redovite interne periodične revizije studijskih programa koja bi stvorila proceduralni i vremenski okvir za vrednovanje i reviziju studijskih programa. Čini se da se Sveučilište u velikoj mjeri oslanja na vanjske aktere i procese (kao što su reakreditacije i slično) kada je u pitanju revizija i ažuriranje studijskih programa.*“

naglašavamo kako je Pravilnikom o izmjenama i dopunama Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa na Sveučilištu u Dubrovniku i to člankom 18. regulirano periodično unutarnje vrednovanje studijskoga programa. Također, ističemo da se revizije studijskih programa provode u skladu s rezultatima znanstvenih istraživanja, potrebama tržišta rada, pravilima struke i važećih propisa, ali i preporuka i smjernica strukovnih udruženja. Pored dostavljenih podataka o navedenom na stranici 32. Samoanalize, dodatno ističemo da će se revizija ishoda učenja i studijskih programa na Pomorskom odjelu provoditi svakih pet godina u skladu sa smjernicama Međunarodne udruge pomorskih učilišta (IAMU) čiji je član Pomorski odjel Sveučilišta. Pored navedenog, za promjene studijskih programa iz područja pomorstva na razini Udruge visokoškolskih pomorskih učilišta Republike Hrvatske, a uz nazočnost



predstavnik ministarstva nadležnog za pomorstvo, utvrđuju se potrebne izmjene/dopune studijskih programa u skladu važećim propisima.

–standard 2.6. Studentska je praksa sastavni dio studijskih programa (gdje je to primjenjivo), pod Analizom:

- vezano za tvrdnju na stranici 44. Izvješća: „*Stručna praksa obvezni je dio na sljedećim sveučilišnim prijediplomskim studijima na Sveučilištu: Nautika, Konzervacija-restauracija; smjerovi: Drvo, Papir, Tekstil, Metal, Keramika; Primijenjena ekologija mora; Mediji i kultura društva; na sljedećim stručnim prijediplomskim studijima: Sestrinstvo, Financijski menadžment i Hotelijerstvo, restoraterstvo i gastronomija; na sveučilišnim diplomskim studijima Konzervacija-restauracija; smjerovi Drvo, Papir, Tekstil, Metal, Keramika, te na stručnim diplomskim studijima Kliničko sestrinstvo. Studenti osim toga imaju priliku ići i na dobrovoljnu praksu.*“

naglašavamo kako je ispušteno iz navoda da se na:

- Pomorskom odjelu stručna odnosno plovidbena praksa dio sveučilišnih prijediplomskih studija:
 - Nautika, 3. godina – Plovidbena praksa
 - Brodostrojarstvo, 3. godina – Plovidbena praksa,
 - Pomorske tehnologije jahta i marina, 1. godina – Stručna praksa; 2. godina – Plovidbena praksa i rad u marini ([dokaz 1](#), [dokaz 2](#)) .
(dokazi u privitku)
- Odjelu za ekonomiju i poslovnu ekonomiju stručna praksa dio stručnog diplomskog studija Hotelijerstvo, 2. godina studija.

6) U dijelu Izvješća pod nazivom „Detaljna analiza svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjena kvalitete svakog standarda“ koje se odnosi na temu III. Nastavni proces i podrška studentima i standard 3.3. Visoko učilište osigurava poučavanje usmjereno na studenta, pod Preporukama za poboljšanje:

- vezano za tvrdnju na stranici 46. Izvješća: „*Postoji sustav mentorstva za mlade nastavnike, a s planiranim proširenjem programa na engleskom jeziku, stručno povjerenstvo preporučuje da Sveučilište planira formalniju obuku za osoblje koje možda ima manje iskustva u nastavi na engleskom jeziku.*“ naglašavamo kako se na Sveučilištu izvodi program cjeloživotnog učenja „Engleski jezik za nastavnike Sveučilišta u Dubrovniku“, pokrenut odlukom Senata sa 193. sjednice održane 17. travnja 2023., koji je besplatan za polaznike (odluka u prilogu) te koji je dio zaposlenih nastavnika uspješno završio, a što proizlazi iz [potvrda](#) (u privitku).

7) U dijelu Izvješća pod nazivom „Detaljna analiza svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjena kvalitete svakog standarda“ koje se odnosi na temu IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti, standard 4.1. Visoko učilište osigurava odgovarajuće nastavničke kapacitete, pod Preporukama za poboljšanje:



- vezano za tvrdnju na stranici 53. Izvješća: „*U tom slučaju svi zaposlenici Sveučilišta u Dubrovniku koji su izabrani u nastavna, suradnička i znanstveno-nastavna zvanja u polju Povijest trebaju biti premješteni na ovaj studij.*“
naglašavamo kako Sveučilište, poštujući Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, sukladno odredbama o autonomiji sveučilišta svoj unutarnji ustroj i preustroj radnih mjesta određuje vlastitom poslovnom politikom te kako se takva praksa planira i u daljnjem radu na Sveučilištu.

8) U dijelu Izvješća pod nazivom „Detaljna analiza svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjena kvalitete svakog standarda“ koje se odnosi na temu V. Znanstvena/umjetnička djelatnost, standard 5.1. Nastavnici i suradnici zaposleni na visokom učilištu posvećeni su postizanju visoke kvalitete i kvantitete znanstvenog istraživanja, pod Preporukama za poboljšanje:

- vezano za tvrdnju na stranici 60. Izvješća: „*Kako bi se povećala kvaliteta publikacija i projektnih prijava te poboljšala akademska transparentnost i kvaliteta, stručno povjerenstvo preporučuje Sveučilištu u Dubrovniku uvođenje formalne i jedinstvene procedure interne recenzije znanstvenih radova i projektnih prijava te izvješćivanja zaposlenika o uspješnim prijavama projekata na svim sastavnicama Sveučilišta. Stručno povjerenstvo razumije da informacije o mogućnostima kruže, ali sustavno obavještavanje o novim projektima moglo bi se poboljšati korištenjem raznih platformi. Sveučilište treba proširiti postojeće uspješne poticajne mehanizme na promicanje izvrsnosti u prijavama na projekte i drugim znanstvenim aktivnostima, osobito za mlade istraživače i studente.*“
smatramo da formalna i jedinstvena procedura recenzije znanstvenih radova nije uobičajena praksa i teško je provediva te bi predstavljala dodatno opterećenje nastavnicima koji su svakako recenzenti za brojne ugledne časopise. Internu recenziju projektnih prijava u dogovoru s prijaviteljem provodi Ured za projekte u dijelu koji se ne odnosi na znanstveni/stručni dio projekta. Uz to, prijavitelji se upućuju na mogućnost korištenja usluga recenzije koje često nude agencije i druga tijela koja raspisuju pozive za projekte. Obavještavanje o novim projektima provodi se putem mrežnih stranica Sveučilišta na kojima se redovito objavljuju vijesti o odobrenim projektima i projektnim aktivnostima. Poticajni mehanizmi za promicanje izvrsnosti proširuju se u skladu s mogućnostima Sveučilišta, a tijekom posjeta Povjerenstva je istaknuto da se uz povećavanje iznosa za poticaje uključuju i linije financiranja koje u ranijim odlukama nisu bile uključene. Također, tijekom posjeta Povjerenstva je pojašnjeno da pri raspodjeli sredstava za temeljno financiranje znanstvene i stručne djelatnosti mladi istraživači ostvaruju pravo na najveći fiksni dio sredstava.

9) U dijelu Izvješća pod nazivom „Detaljna analiza svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjena kvalitete svakog standarda“ koje se odnosi na temu V. Znanstvena/umjetnička djelatnost, standard 5.4. Znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva je i razvojna, pod Analizom:

- vezano za tvrdnju na stranici 64. Izvješća: „*Sveučilište je osnovalo Ured za projekte, koji je u vrijeme sastavljanja ovog izvješća imao jednog zaposlenika, a plan je zaposliti još jednog u bliskoj budućnosti. Sredstva predviđena za potporu projektnim prijavama u praksi su*



nedostatna. Uveden je i postupak kontrole i osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Dubrovniku i njegovim sastavnicama, ali je potrebno posvetiti više pažnje njegovoj provedbi. Informacije o novim projektnim mogućnostima obično se dijele neformalno, a ne kroz formalne i dobro uspostavljene procese koji koriste razne platforme. Nastavnici koji su iskusniji u sastavljanju prijave za financiranje projekata dijele informacije i uspješne prakse sa svojim kolegama. To se prvenstveno temelji na međuljudskim odnosima.“

Podsjećamo da je tijekom posjeta Povjerenstvo upoznato s time da je Sveučilište u Uredu za projekte zaposlilo i drugog zaposlenika te da uz to i pojedini poslovno-istraživački centri imaju zaposlenike koji pomažu u administrativnim poslovima na više projekata iz kojih se i financiraju njihove plaće. Također, istaknuto je da se uz ograničenja novih zapošljavanja na trošak državnog proračuna, daljnje širenje Ureda planira korištenjem projektnih sredstava. Uzimajući u obzir da je od posjeta Povjerenstva Sveučilištu odobreno više novih projekata (i to jedan projekt iz programa Horizon Europe, dva iz programa prekogranične suradnje Interreg Italija-Hrvatska i pet projekata iz Erasmus programa) planirana nova zapošljavanja biti će realizirana tijekom 2024. godine. Nadalje, sredstva predviđena za potporu projektnim prijavama su u skladu s mogućnostima i sredstvima kojima Sveučilište raspolaže pa su u 2022. godini udvostručena te je u potpore uključen niz novih linija financiranja, što je također istaknuto tijekom posjeta Povjerenstva. Uz to, djelatnici su upoznati i s potporama koje osigurava resorno ministarstvo. O otvorenim pozivima, radionicama i ostalim projektnim mogućnostima zaposlenici se redovito obavještavaju putem maila, a iskusniji nastavnici svoje znanje i primjere dobre prakse dijele na organiziranim radionicama o kojima se obavještavaju i na koje se pozivaju svi zaposlenici. Uz ove radionice, redovito se organiziraju i radionice koje održavaju djelatnici ministarstva, nacionalnih i regionalnih agencija i sl.

Prihvaćamo sve ostale prijedloge za unapređivanje kvalitete koje je Povjerenstvo navelo u Izvješću, koje držimo nadasve korisnim.

Zaključno, koristimo se prigodom da još jedanput zahvalimo Povjerenstvu na dobronamjernim sugestijama koje mogu dodatno unaprijediti kvalitetu rada Sveučilišta u Dubrovniku.

S poštovanjem,

Rektor

prof. dr. sc. Nikša Burum