

**Izješće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

<b>Redni broj</b>	<b>Sudionik savjetovanja</b>	<b>Načelne primjedbe ili članci na koje se primjedbe odnose</b>	<b>Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja</b>	<b>Status prijedloga ili mišljenja (razlog neprihvatanja s obrazloženjem)</b>
1.	izv. prof. dr. sc. Maja Mihelja Žaja, Ekonomski fakultet	<b>Komentari</b>	Treći dio, VRSTE, USTROJ I IZVEDBA PROGRAMA CJELOŽIVOTNOG OBRAZOVANJA je krivo numeriran, kao i preostali dijelovi.  U trećem dijelu, VRSTE, USTROJ I IZVEDBA PROGRAMA CJELOŽIVOTNOG OBRAZOVANJA, nije definiran USTROJ programa cjeloživotnog obrazovanja, trebaju li postojati voditelj ili tajnik programa, koji bi bili uvjeti za obnašanje tih funkcija, njihova prava i obveze.	<b>Prihvaća se.</b>  Poglavlja su renumerirana.  U članku 3. dodaju se novi stavci 2. i 3. koji definiraju ustroj programa cjeloživotnog obrazovanja, i glase:  „(2) Tijelo nadležno za cjeloživotno obrazovanje ustrojava se na sastavnici odnosno Sveučilištu. Program cjeloživotnog obrazovanja mora imati voditelja programa koji je odgovoran za planiranje i organizaciju programa.  (3) Ustroj i način rada te prava i obveze tijela iz stavka 2. ovoga članka utvrđuju se detaljnije općim aktom sastavnice odnosno Sveučilišta.  Dosadašnji stavci 2. do 4. postaju stavci 4. do 6.
2.	Fakultet elektrotehnike i računarstva	<b>Komentar</b>	Na FER-u je provedeno savjetovanje i nije bilo primjedbi koje bismo prenijeli radnim tijelima Sveučilišta.	<b>Primljeno na znanje, zahvaljujemo.</b>
3.	Filozofski fakultet, Povjerenstvo za cjeloživotno obrazovanje	<b>Komentar</b>	Nacrt Pravilnika uspostavlja odličan okvir unutar kojega sastavnice imaju dobar orijentir i mogućnost fokusiranja na svoje specifičnosti.	<b>Primljeno na znanje, zahvaljujemo.</b>

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

4.	<b>prof. dr. sc. Zlatko Erjavec, Fakultet organizacije i informatike</b>	<b>Komentar</b>	Pravilnik je potreban i načelno se slažemo s prijedlogom, no dojam je da u dijelovima nije usklađen s Zakonom o HKO-u i Pravilnikom o registru HKO-a.	<b>Zahvaljujemo na povratnim informacijama.</b>  Uvažavamo Vaše zapažanje o potrebi usklađivanja Pravilnika s relevantnim zakonodavstvom, osobito Zakonom o HKO-u i Pravilnikom o registru HKO-a. Provedena je detaljna analiza Pravilnika s ciljem identificiranja i ispravljanja eventualnih nedostataka te osiguranja njegove potpune usklađenosti sa zakonskim zahtjevima. Pravilnik je revidiran u skladu s navedenim.
5.	<b>prof. dr. sc. Goran Đukić, Fakultet strojarstva i brodogradnje</b>	<b>Komentar</b>	Pohvaljujemo napor u izradi sveučilišnog Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju, kao i njegovu obimnost odnosno sveobuhvatnost u pristupu ovoj problematici.	<b>Primljeno na znanje, zahvaljujemo.</b>
6.	<b>Geotehnički fakultet</b>	<b>Komentar</b>	Mišljenja smo da je predloženi Pravilnik u dobroj mjeri usklađen s generalnim smjernicama iz Uputa za izradu, usklađivanje i odobravanje obrazovnih programa visokih učilišta na razini visokog obrazovanja za potrebe financiranja putem vaučera, što je dobra osnova za ujednačeni pristup i postupak na nacionalnoj razini.  Kroz Pravilnik je poprilično detaljno reguliran sustav osiguranja kvalitete kroz način evidentiranja programa i polaznika, uređenje potvrda o završetku, evaluaciji i praćenju kvalitete programa, što će omogućiti jednaku primjenu standarda kvalitete na svim Sastavnicama.  S obzirom na mogućnost izvođenja programa u kojima se stiječu kompetencije iz multidisciplinarnih i interdisciplinarnih aspekata, Pravilnikom je prepoznata mogućnost predlaganja i izvođenja združenih programa između različitih Sastavnica ili akreditiranih programa.	<b>Primljeno na znanje, zahvaljujemo.</b>
7.	<b>prof. dr. sc. Mladen Vuković,</b>	<b>Komentar</b>	Predlažemo da se vrednovanje/procjena programa cjeloživotnog obrazovanja ograniči na razinu sastavnice i Agencije/HKO sustava, bez potrebnih međukoraka sa Sveučilištem. Uvođenje dodatnih administrativnih provjera na razini Sveučilišta može znatno produžiti	<b>Ne prihvaća se.</b>  Slažemo se da je fleksibilnost i brzina u razvoju novih programa cjeloživotnog obrazovanja od ključne važnosti, osobito u situacijama koje zahtijevaju brzu prilagodbu

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

	<b>Prirodoslovno- matematički fakultet</b>		<p>proceduru pokretanja programa cjeloživotnog obrazovanja, što nije optimalno. Postoje situacije u kojima je hitno potrebno osmisliti nove programe usklađene s potrebama tržišta rada, stoga bi fleksibilnost u tom procesu bila od ključne važnosti.</p>	<p>potrebama tržišta rada. Stoga je ovim Pravilnikom definirano da se vrednovanje provodi na razini sastavnice za sve programe cjeloživotnog obrazovanja, osim za one kojima se stječe djelomična kvalifikacija ili programe koji se upisuju u Registar HKO-a. Zahtjev za vrednovanjem programa na razini Sveučilišta u navedene dvije iznimke proizlazi iz Uputa MZO-a o za izradu, usklađivanje i odobravanje obrazovnih programa visokih učilišta na razini visokog obrazovanja za potrebe financiranja putem vaučera sredstvima iz Nacionalnog plana oporavka i otpornosti 2021. - 2026. od 24. kolovoza 2022. godine.</p> <p>Vrednovanje na razini Sveučilišta osigurava konzistentnost i harmonizaciju programa svih sastavnica Sveučilišta. Time se izbjegavaju nesukladnosti i osigurava jedinstveni pristup u provođenju programa cjeloživotnog obrazovanja s ciljem osiguranja njihove kvalitete i relevantnosti, a osobito onih programa koji vode do djelomičnih kvalifikacija i upisuju se u Registar HKO-a.</p>
<b>8.</b>	<b>prof. dr. sc. Slavko Orešković, Medicinski fakultet</b>	<b>Komentar</b>	<p>Struktura Nacrta pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu mogla bi dovesti do prekomjernog administrativnog opterećenja za programe koji su namijenjeni brzom prenošenju aktualnih znanja i vještina. Predlaže se uvođenje fleksibilnosti u načinu vrednovanja i izvedbe tih programa, kako bi se Sveučilište u Zagrebu i njegove sastavnice mogle prilagoditi dinamičnom obrazovnom i tržišnom okruženju.</p> <p>Uvođenje ovih promjena moglo bi značajno pridonijeti efikasnosti i privlačnosti programa cjeloživotnog obrazovanja Sveučilišta u Zagrebu, smanjujući nepotrebne administrativne prepreke i potičući brže uvođenje novih tečajeva i radionica koje tržište traži.</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b></p> <p>Slažemo se da je fleksibilnost i brzina u razvoju novih programa cjeloživotnog obrazovanja od ključne važnosti, osobito u situacijama koje zahtijevaju brzu prilagodbu potrebama tržišta rada. Stoga je ovim Pravilnikom definirano da se vrednovanje provodi na razini sastavnice za sve programe cjeloživotnog obrazovanja, osim za one kojima se stječe djelomična kvalifikacija ili programe koji se upisuju u Registar HKO-a. Zahtjev za vrednovanjem programa na razini Sveučilišta u navedene dvije iznimke proizlazi iz Uputa MZO-a o za izradu, usklađivanje i odobravanje obrazovnih programa visokih učilišta na razini visokog obrazovanja za potrebe financiranja putem vaučera sredstvima iz Nacionalnog plana oporavka i otpornosti 2021. - 2026. od 24. kolovoza 2022. godine.</p>

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

				Vrednovanje na razini Sveučilišta osigurava konzistentnost i harmonizaciju programa svih sastavnica Sveučilišta. Time se izbjegavaju nesukladnosti i osigurava jedinstveni pristup u provođenju programa cjeloživotnog obrazovanja s ciljem osiguranja njihove kvalitete i relevantnosti, a osobito onih programa koji vode do djelomičnih kvalifikacija i upisuju se u Registar HKO-a.
9.	<b>izv. prof. dr. sc. Borivoje Pašić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet</b>	<b>Komentar</b>	Svakako pozdravljamo donošenje jednog ovakvog pravilnika, kojim će se urediti organizacija i izvedba programa cjeloživotnog obrazovanja, kao i način njihovog vrednovanja i upravljanje njihovom kvalitetom.	<b>Primljeno na znanje, zahvaljujemo.</b>
10.	<b>prof. dr. sc. Zlatko Erjavec, Fakultet organizacije i informatike</b>	<b>Čl. 1. st. 2.</b>	U stavku se nabrajaju primjeri potencijalnih programa cjeloživotnog obrazovanja, umjesto da se definira što je to program cjeloživotnog obrazovanja. Predlažemo da stavak (2) glasi: „Programi cjeloživotnog obrazovanja na Sveučilištu i njegovim sastavnicama su programi koji se organiziraju radi stjecanja znanja, vještina i kompetencija za osobne, društvene i profesionalne potrebe te potrebe tržišta rada, a koji se ne smatraju studijem u smislu zakona kojim se uređuje visoko obrazovanje i znanstvena djelatnost.“	<b>Prihvaća se.</b> Stavak 2. mijenja se i glasi: „Programi cjeloživotnog obrazovanja na Sveučilištu i njegovim sastavnicama su programi koji se organiziraju radi stjecanja znanja, vještina i kompetencija za osobne, društvene i profesionalne potrebe te potrebe tržišta rada, a koji se ne smatraju studijem u smislu zakona kojim se uređuje visoko obrazovanje i znanstvena djelatnost.“
11.	<b>Filozofski fakultet, Povjerenstvo za cjeloživotno obrazovanje</b>	<b>Čl. 1. st. 2.</b>	Cjeloživotno obrazovanje u smislu ovoga Pravilnika obuhvaća programe obrazovanja na Sveučilištu i njegovim sastavnicama koji se organiziraju za stjecanje znanja, vještina i kompetencija (programi s kolegijima, predavanja, seminari, radionice, tečajevi, škole i sl.) za osobne, društvene i profesionalne potrebe te potrebe tržišta rada, a uključujući programe obrazovanja odraslih i obrazovanja za treću životnu dob.  Predlažemo da se u programe dodaju i programi stručnih usavršavanja.	<b>Djelomično se prihvaća.</b> Stavak 2. mijenja se i glasi: „Programi cjeloživotnog obrazovanja na Sveučilištu i njegovim sastavnicama su programi koji se organiziraju radi stjecanja znanja, vještina i kompetencija za osobne, društvene i profesionalne potrebe te potrebe tržišta rada, a koji se ne smatraju studijem u smislu zakona kojim se uređuje visoko obrazovanje i znanstvena djelatnost.“

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

				<p>Primjeri potencijalnih programa cjeloživotnog obrazovanja, uključujući i programe stručnog usavršavanja navedeni su u okviru čl. 3. st. 1. Pravilnika kako slijedi:</p> <p>„Programi cjeloživotnog obrazovanja mogu uključivati programe s kolegijima, predavanja, seminare, radionice, tečajeve, škole, programe stručnog usavršavanja i slično, uključujući programe obrazovanja odraslih i obrazovanja za treću životnu dob.“</p>
12.	<b>Filozofski fakultet, Povjerenstvo za cjeloživotno obrazovanje</b>	<b>Čl. 1. st. 3.</b>	<p>Predlažemo promjenu redoslijeda načela i stavljanje kvalitete na prvo mjesto. Prijedlog normativnog izričaja odredbe:</p> <p>„Cjeloživotno obrazovanje temelji se na načelima kvalitete, relevantnosti, transparentnosti, prilagodljivosti, uključivosti i etičnosti.“</p>	<p><b>Prihvaća se.</b></p> <p>Stavak 3. mijenja se i glasi:</p> <p>„Cjeloživotno obrazovanje temelji se na načelima kvalitete, relevantnosti, transparentnosti, prilagodljivosti, uključivosti i etičnosti.“</p>
13.	<b>prof. dr. sc. Zlatko Erjavec, Fakultet organizacije i informatike</b>	<b>Čl. 1. st. 6.</b>	<p>Umjesto „Združeni program...“, predlažemo precizniju formulaciju „Združeni program cjeloživotnog obrazovanja...“.</p>	<p><b>Prihvaća se.</b></p> <p>Stavak 6. dopunjuje se i glasi:</p> <p>„Združeni program cjeloživotnog obrazovanja...“.</p>
14.	<b>prof. dr. sc. Mladen Vuković, Prirodoslovno-matematički fakultet</b>	<b>Čl. 1. st. 9.</b>	<p>Izraz „javnost informiranja“ smatramo nedovoljno preciznim. Trebalo bi specificirati o čemu se točno radi - odnosi li se na informiranje o programima cjeloživotnog obrazovanja ili nešto drugo?</p>	<p><b>Prihvaća se.</b></p> <p>Izraz „javnost informiranja“ zamjenjuje se izrazom „javnost podataka o programu cjeloživotnog obrazovanja“, a u skladu s nazivom poglavlja VIII. (odnosno IX. nakon renumeracije).</p> <p>Dakle, navedeno se odnosi na evidenciju svih programa cjeloživotnog obrazovanja (bazu), u skladu s čl. 22. te dostupnost informacija o programu cjeloživotnog obrazovanja, u skladu s čl. 24. Pravilnika.</p>

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

15.	<b>Filozofski fakultet, Povjerenstvo za cjeloživotno obrazovanje</b>	Čl. 2. st. 3.	Predlažemo da se doda: „... ili sa Zajedničkim referentnim okvirom za jezike (ZEROJ-em) u slučaju programa učenja stranog jezika ili učenja hrvatskog kao stranog jezika.“	<p><b>Prihvaća se.</b></p> <p>Stavak 3. (sada stavak 5.) dopunjuje se i glasi:</p> <p>„Ako se program izvodi na stranom jeziku, za polaznike se utvrđuje razina znanja stranoga jezika koja je potrebna za praćenje programa u skladu s općim aktom nositelja programa <b>ili u skladu sa Zajedničkim referentnim okvirom za jezike (ZEROJ-em) u slučaju programa učenja stranog jezika ili učenja hrvatskog kao stranog jezika.</b>“</p>
16.	<b>prof. dr. sc. Slavko Orešković, Medicinski fakultet</b>	Čl. 3.	Programi bez ECTS bodova: Nacrtom Pravilnika propisano je da se svi programi bez obzira na opseg i bodove podvrgnu istim procedurama vrednovanja i upisa u Bazu programa cjeloživotnog obrazovanja. Predlažemo izmjenu na način da programi koji su manjeg opsega i ne dodjeljuju ECTS bodove budu izuzeti iz obveznog upisa u Bazu. To bi uključivalo pojednostavljenje procedure prijave i izvedbe takvih programa kako bi se omogućilo brže i fleksibilnije odgovaranje na trenutne potrebe tržišta i polaznika.	<p><b>Ne prihvaća se.</b></p> <p>Slažemo se da je važno omogućiti brže i fleksibilnije odgovaranje na trenutne potrebe tržišta i polaznika, osobito za programe manjeg opsega i za koje se ne dodjeljuju ECTS bodovi. Međutim, Sveučilište mora imati cjelovite podatke o svim programima koji se izvode na sastavnicama kako bi osiguralo njihovu vidljivost i transparentnost.</p> <p>Stoga je Pravilnikom predviđeno da sastavnice samo obavijeste Sveučilište o ovim programima putem jednostavne prijave. Time ćemo zadržati potrebne podatke za praćenje i vidljivost svih programa, a istovremeno pojednostaviti procedure vrednovanja, akreditacije i izvedbe za manje programe, omogućujući brže i fleksibilnije odgovaranje na tržišne potrebe.</p> <p>Ovo rješenje omogućava sastavnicama da jednostavno prijave programe manjeg opsega bez opterećujućih procedura, a Sveučilištu omogućuje praćenje i održavanje baze podataka svih programa radi njihove vidljivosti i usklađenosti s ukupnim ciljevima cjeloživotnog obrazovanja i unaprjeđenja njegove kvalitete.</p>
17.	<b>prof. dr. sc. Zlatko Erjavec,</b>	Čl. 3. st. 1.	Ako se u Čl. 1. (2) definira program cjeloživotnog obrazovanja na način koji predlažemo, tada je ovaj stavak suvišan.	<p><b>Djelomično se prihvaća.</b></p> <p>Stavak 1. mijenja se i glasi:</p>

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

	<b>Fakultet organizacije i informatike</b>			„Programi cjeloživotnog obrazovanja mogu uključivati programe s kolegijima, predavanja, seminare, radionice, tečajeve, škole, programe stručnog usavršavanja i slično, uključujući programe obrazovanja odraslih i obrazovanja za treću životnu dob.“
18.	<b>prof. dr. sc. Zlatko Erjavec, Fakultet organizacije i informatike</b>	<b>Čl. 3. st. 2.d</b>	Predlažemo sljedeću formulaciju: "d. na sastavnici ili izvan nje uz suglasnost tijela nadležnog za..."	<b>Prihvaća se.</b>  Točka d. mijenja se i glasi:  „ na sastavnici ili izvan nje <b>uz suglasnost tijela nadležnog</b> za cjeloživotno obrazovanje na sastavnici ( <b>povjerenstva, odbori i slično</b> ) odnosno na Sveučilištu ili izvan Sveučilišta.“
19.	<b>izv. prof. dr. sc. Maja Mihelja Žaja, Ekonomski fakultet</b>	<b>Čl. 4. st. 2. toč. 4.</b>	U članku 4., stavku 2. pod točkom 4. navedeni su „ostali programi s ECTS bodovima (dalje: ostali programi)“ koji nisu detaljnije navedeni pod točkom 8. U članku 9 u dijelu PROGRAMI BEZ ECTS BODOVA, navedeno je da „(1)Programi cjeloživotnog obrazovanja bez ECTS bodova uključuju obrazovanje odraslih, obrazovanje za treću životnu dob i drugo, a mogu se organizirati u obliku predavanja, seminara, tečajeva, radionica, panela, ljetnih škola ili drugih oblika obrazovnih aktivnosti.“ Znači li to da se za programe navedene u članku 9. ne može tražiti priznavanje ECTS bodova?	<b>Zahvaljujemo na upitu.</b>  Ako se procijeni da određeni program ispunjava uvjete za dodjelu ECTS bodova, može se podnijeti zahtjev za vrednovanje i priznavanje ECTS bodova prema odgovarajućim postupcima. Takvi zahtjevi bit će razmotreni prema kriterijima i standardima propisanim za vrednovanje programa koji dodjeljuju ECTS bodove.  Ovaj pristup omogućava fleksibilnost u razvoju, pokretanju i izvedbi programa cjeloživotnog obrazovanja, omogućujući sastavnicama da razvijaju programe bez ECTS bodova s mogućnošću naknadnog priznavanja bodova ako program zadovolji potrebne kriterije kvalitete i opsega, a u skladu s općim aktom sastavnice koji uređuje priznavanje neformalnog i informalnog učenja.
20.	<b>prof. dr. sc. Zlatko Erjavec, Fakultet organizacije i informatike</b>	<b>Čl. 4. st. 4.</b>	Predlažemo: "Programi iz stavka 2. točke 2. i 3. mogu se upisati u Registar HKO-a."  <u>Obrazloženje:</u> Pravilnik o Registru HKO-a predviđa upis cjelovitih i djelomičnih kvalifikacija te skupova ishoda učenja. Moguće je mikrokvalifikacije smatrati jednim vidom	<b>Ne prihvaća se.</b>  Navedeno obuhvaća i ostale programe s ECTS bodovima. Ostali programi s ECTS bodovima obuhvaćaju sve ostale programe cjeloživotnog obrazovanja kojima se dodjeljuju ECTS bodovi, a ne ispunjavaju uvjete za djelomičnu

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

			djelomičnih kvalifikacija, ali nije jasno zašto se spominje upis u Registar "ostalih programa s ECTS bodovima". Naime, upis takvih "programa" je jedino moguć ako su oni sastavljeni od upisanih skupova ishoda učenja, što znači da se radi o djelomičnim kvalifikacijama pa je njihovo navođenje suvišno.	kvalifikaciju odnosno mikrokvalifikaciju i ne odnose se na razlikovne programe. Primjeri takvih programa uključuju <i>Blended Intensive Programmes</i> (BIP-ove), ljetne škole i slično. Navedeno je pojašnjeno u obrazloženju koje je proslijeđeno sastavnicama prilikom pokretanja javne rasprave. Ovakvom podjelom omogućava se veća fleksibilnost, osobito za programe koji nisu povezani s ishodima učenja studijskoga programa, a prilagođeni su određenim skupinama korisnika kao što su opća javnost ili za užu specijalizacije.
21.	<b>Geotehnički fakultet</b>	Čl. 4. st. 5.	Definiraju se izvoditelji nastave, no nije jasno može li nositelj određenog dijela kvalifikacije biti osoba koja nije na znanstveno-nastavnom radnom mjestu (a ima doktorat znanosti) uz zadovoljen uvjet od 50 % broja sati nastave.	<b>Zahvaljujemo na upitu.</b> U izvođenju nastave mogu sudjelovati i osobe koje nisu izabrane na znanstveno-nastavna radna mjesta (a imaju doktorat znanosti). Važno je da postotak takvih i drugih osoba koje nisu izabrane na znanstveno/umjetničko-nastavna radna mjesta, a sudjeluju u izvođenju nastave, bude manji od 50 %. Naime, najmanje 50 % nastave moraju izvoditi upravo osobe koje su izabrane na znanstveno/umjetničko-nastavna radna mjesta.
22.	<b>izv. prof. dr. sc. Borivoje Pašić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet</b>	Čl. 4. st. 5.	Predlažemo da se u ovaj dio teksta unese da nastavnici mogu biti sa hrvatskih, ali i inozemnih sveučilišta.	<b>Prihvaća se.</b> Dodaje se novi stavak 6. koji glasi: „U izvođenju nastave mogu sudjelovati i osobe koje imaju <b>naslovni izbor ili izbor stečen u inozemstvu</b> ekvivalentan izboru na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno ili nastavno radno mjesto, <b>profesori emeritusi i stručnjaci iz prakse</b> , uz uvjet da njihovo sudjelovanje u izvođenju nastave ne prelazi postotak iz članka 5. ovoga članka.“ Dosadašnji stavci 6. i 7. postaju stavci 7. i 8.



**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

23.	<b>Filozofski fakultet, Povjerenstvo za cjeloživotno obrazovanje</b>	Čl. 4. st. 5.	<p>Predlažemo da na razini 6 i 7 HKO-a nastavu mogu izvoditi uz navedena znanstveno-nastavna radna mjesta i umjetničko-nastavna radna mjesta i nastavna radna mjesta lektora, višeg lektora i lektora savjetnika.</p> <p>Naime na Croaticumu – Centru za hrvatski kao drugi i strani jezik nastavu izvode zaposlenici zaposleni na nastavnim radnim mjestima, pa je u Čl. 4, St. 5 Pravilnika potrebno predvidjeti da i nastavna radna mjesta mogu izvoditi programe na razini 6 i 7 HKO-a.</p>	<p><b>Prihvaća se.</b></p> <p>Stavak 5. dopunjuje se i glasi:</p> <p>„Najmanje 50 % ukupnog broja sati nastave u programima s ECTS bodovima moraju izvoditi zaposlenici sastavnice odnosno Sveučilišta koji su nastavnici izabrani na odgovarajuća znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna <b>ili nastavna radna mjesta lektora, višeg lektora i lektora savjetnika</b> za programe na razinama 5, 6 i 7 HKO-a odnosno i zaposlenici koji su nastavnici koji su izabrani na odgovarajuće nastavno radno mjesto za programe na razini 5 HKO-a.“</p>
24.	<b>prof. dr. sc. Mladen Vuković, Prirodoslovno-matematički fakultet</b>	Čl. 4. st. 5.	<p>Smatramo da nije potrebno posebno istaknuti profesore emerituse, jer je su njihove uloge propisane posebnih aktima u skladu s propisima te predlažemo dodati i nastavna radna mjesta te stoga predlažemo da stavak 5. glasi: <i>„Najmanje 50 % ukupnog broja sati nastave u programima s ECTS bodovima moraju izvoditi zaposlenici sastavnice koji su nastavnici izabrani na odgovarajuća znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna i nastavna radna mjesta za programe na razinama 5, 6 i 7 HKO-a.“</i></p>	<p><b>Djelomično se prihvaća.</b></p> <p>U izvođenju nastave mogu sudjelovati i osobe koje imaju na odgovarajuće nastavno radno mjesto u programima cjeloživotnog obrazovanja neovisno o tome na kojoj je razini HKO-a taj program, uz uvjet da njihovo sudjelovanje u izvođenju nastave ne prelazi postotak iz članka 5. ovoga članka. Međutim, u ovaj postotak za programe na razinama 6 i 7 HKO-a ne mogu biti uračunata sva nastavna radna mjesta, nego samo nastavna radna mjesta lektora, višeg lektora i lektora savjetnika, prema analogiji iz čl. 12. st. 6. Zakona o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti.</p> <p>Slijedom navedenoga, stavak 5. mijenja se i glasi:</p> <p>„Najmanje 50 % ukupnog broja sati nastave u programima s ECTS bodovima moraju izvoditi zaposlenici sastavnice odnosno Sveučilišta koji su nastavnici izabrani na odgovarajuća znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna ili nastavna radna mjesta lektora, višeg lektora i lektora savjetnika za programe na razinama 5, 6 i 7 HKO-a odnosno i zaposlenici koji su nastavnici koji su izabrani na odgovarajuće nastavno radno mjesto za programe na razini 5 HKO-a.“</p>

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

				<p>Dodaje se novi stavak 6. koji glasi:</p> <p>„U izvođenju nastave mogu sudjelovati i osobe koje imaju naslovni izbor ili izbor stečen u inozemstvu ekvivalentan izboru na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno ili nastavno radno mjesto, profesori emeritusi i stručnjaci iz prakse, uz uvjet da njihovo sudjelovanje u izvođenju nastave ne prelazi postotak iz članka 5. ovoga članka.“</p> <p>Dosadašnji stavci 6. i 7. postaju stavci 7. i 8.</p>
25.	izv. prof. dr. sc. Maja Mihelja Žaja, Ekonomski fakultet	Čl. 4. st. 5.	U članku 4., stavak 5. vezano uz nastavnike koji izvode nastavu na pojedinim razinama 5, 6 HKO-a. Nije jasno zašto se apostrofira da profesori emeritusi kojima je dodijeljen počasni naslov mogu izvoditi nastavu na razini 5 HKO-a, a nisu navedeni ostali nastavnici koji su izabrani na znanstveno-nastavna radna mjesta, kao što je to u početnom dijelu rečenice koji se odnosi na 6 i 7 razine HKO-a.	<p><b>Zahvaljujemo na upitu.</b></p> <p>Stavak 5. dopunjuje se i glasi:</p> <p>„Najmanje 50 % ukupnog broja sati nastave u programima s ECTS bodovima moraju izvoditi zaposlenici sastavnice odnosno Sveučilišta koji su nastavnici izabrani na odgovarajuća znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna ili nastavna radna mjesta lektora, višeg lektora i lektora savjetnika za programe na razinama 5, 6 i 7 HKO-a odnosno i zaposlenici koji su nastavnici koji su izabrani na odgovarajuće nastavno radno mjesto za programe na razini 5 HKO-a.“</p> <p>Dodaje se novi stavak 6. koji glasi:</p> <p>„U izvođenju nastave mogu sudjelovati i osobe koje imaju naslovni izbor ili izbor stečen u inozemstvu ekvivalentan izboru na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno ili nastavno radno mjesto, profesori emeritusi i stručnjaci iz prakse, uz uvjet da njihovo sudjelovanje u izvođenju nastave ne prelazi postotak iz članka 5. ovoga članka.“</p> <p>Dosadašnji stavci 6. i 7. postaju stavci 7. i 8.</p>
26.	prof. dr. sc. Goran Đukić,	Čl. 4. st. 5.	Tekst je nekako nejasan, kao da se navode dvije stavke a ne vidi se razlika.	<p><b>Primljeno na znanje.</b></p> <p>Stavak 5. dopunjuje se i glasi:</p>

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

	<b>Fakultet strojarstva i brodogradnje</b>			<p>„Najmanje 50 % ukupnog broja sati nastave u programima s ECTS bodovima moraju izvoditi zaposlenici sastavnice odnosno Sveučilišta koji su nastavnici izabrani na odgovarajuća znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna ili nastavna radna mjesta lektora, višeg lektora i lektora savjetnika za programe na razinama 5, 6 i 7 HKO-a odnosno i zaposlenici koji su nastavnici koji su izabrani na odgovarajuće nastavno radno mjesto za programe na razini 5 HKO-a.“</p> <p>Dodaje se novi stavak 6. koji glasi:</p> <p>„U izvođenju nastave mogu sudjelovati i osobe koje imaju naslovni izbor ili izbor stečen u inozemstvu ekvivalentan izboru na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno ili nastavno radno mjesto, profesori emeritusi i stručnjaci iz prakse, uz uvjet da njihovo sudjelovanje u izvođenju nastave ne prelazi postotak iz članka 5. ovoga članka.“</p> <p>Dosadašnji stavci 6. i 7. postaju stavci 7. i 8.</p>
27.	<b>izv. prof. dr. sc. Maja Mihelja Žaja, Ekonomski fakultet</b>	<b>Čl. 5. st. 3.</b>	U članku 5. st. 3. navedeno je „(3) Razlikovni programi imaju najmanje 15, a najviše 60 ECTS bodova.“ Potreban broj bodova za upis na sveučilišne i stručne diplomske studije ili sveučilišne poslijediplomske specijalističke studije odnosno programi za potrebe promjene studija ili dovršetka ranije započetog studija, a kojima se stječu uvjeti za upis na studij, mogu samostalno odrediti sastavnice, kao što je donesena Odluka o uvjetima za upis na PDS na Ekonomskom fakultetu (u točki 5. određena su dva stručna razlikovna kolegija). Takvi kolegiji u pravilu nemaju 15 ECTS bodova. Molimo pojašnjenje navedene odredbe.	<p><b>Zahvaljujemo na upitu.</b></p> <p>Riječ je o razlikovnim obvezama koje su uvjet za upis na studij, a imaju značajniji opseg, i to od 15 do 60 ECTS bodova. U tim slučajevima polaznik nema status studenta već obveze ispunjava prije upisa na studij kao polaznik programa cjeloživotnog obrazovanja. Za obveze do 15 ECTS bodova kandidat će biti upisan na studij i potom u određenom roku biti obvezan iste položiti, pri čemu se ne radi o programu cjeloživotnog obrazovanja.</p>
28.	<b>prof. dr. sc. Goran Đukić, Fakultet strojarstva i brodogradnje</b>	<b>Čl. 5. st. 4.</b>	Nejasno je u koju svrhu bi upisivali studenti koji nemaju rješenje o razlikovnim kolegijima zbog nastavka studija (upisa studija). Ili je problematično slovo „i“ ?	<p><b>Prihvaća se.</b></p> <p>Stavak 4. dopunjuje se i glasi:</p> <p>„Razlikovne programe mogu upisati pristupnici koji su</p>

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

				prethodno završili <b>ili su započeli, a nisu završili ili su promijenili</b> sveučilišni ili stručni prijediplomski odnosno diplomski ili integrirani prijediplomski i diplomski studijski program.“
29.	<b>Geotehnički fakultet</b>	<b>Čl. 6. st. 1. u vezi Čl. 7.</b>	Predlažemo da se stavi i maksimalni broj ECTS bodova da se u određenom mjeri ujednači raspon određenog tipa kvalifikacije (npr. mikrokvalifikacija od 1 – 10 ECTS-a, sve iznad 10 ECTS pa do najviše 50 ECTS je djelomična kvalifikacija ili slično).	<b>Ne prihvaća se.</b>  Zakon o HKO-u ne propisuje niti daje mogućnost visokim učilištima da propišu maksimalni broj ECTS bodova kojima se stječe djelomična kvalifikacija.  Čl. 4. st. 3. Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o HKO-u (NN 20/2021) propisano je da se u HKO-u uspostavlja šest razina djelomičnih kvalifikacija: 2; 3; 4; 5; 6; 7. <b>Uvjet za stjecanje djelomičnih kvalifikacija minimalno je 10</b> odgovarajućih HROO, CSVET ili <b>ECTS bodova</b> , od kojih je najmanje 50 % na razini odgovarajuće djelomične kvalifikacije.
30.	<b>prof. dr. sc. Zlatko Erjavec, Fakultet organizacije i informatike</b>	<b>Čl. 6. st. 2.</b>	Predlažemo sljedeću formulaciju: "Uvjet pristupanja djelomičnim kvalifikacijama na razini 5 HKO-a je posjedovanje cjelovite kvalifikacije na razini najmanje 4.1, na razini 6 HKO-a posjedovanje cjelovite kvalifikacije na razini najmanje 4.2, a na razini 7 HKO-a posjedovanje cjelovite kvalifikacije najmanje na razini 6."  <u>Obrazloženje:</u> Pristup stjecanju kvalifikacije na razini 7 HKO-a uz posjedovanje kvalifikacije na 4.2 nije u skladu sa Zakonom o HKO-u.	<b>Djelomično se prihvaća.</b>  Čl. 4. st. 5. i 6. Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o HKO-u (NN 20/2021) propisano je sljedeće: (5) Uvjet je pristupanja djelomičnim kvalifikacijama na razini 5 posjedovanje cjelovite kvalifikacije na razini 4.1. (6) Uvjet je pristupanja djelomičnim kvalifikacijama na razinama 6 i 7 posjedovanje cjelovite kvalifikacije na razini 4.2 ili više.  Slijedom navedenoga, stavak 2. dopunjuje se i glasi: „Uvjet pristupanja djelomičnim kvalifikacijama na razini 5 HKO-a je posjedovanje cjelovite kvalifikacije na razini 4.1, a na razinama 6 i 7 HKO-a posjedovanje cjelovite kvalifikacije na razini 4.2. ili više.“  Podsjećamo da se, primjerice, integrirani prijediplomski i diplomski studiji nalaze na razini 7 HKO-a, a upisuju ih osobe

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

				nakon završene četverogodišnje srednje škole, dakle, s kvalifikacijom razine 4.2.
31.	<b>prof. dr. sc. Goran Đukić, Fakultet strojarstva i brodogradnje</b>	Čl. 6. st. 2.	Sa srednjom školom bi se pristupalo stjecanju djelomične kvalifikacije na razini 7 (diplomski studij), da li je to realno? Teško komentirati bez nekog konkretnog primjera koji potvrđuje opravdanost.	<p><b>Primljeno na znanje.</b></p> <p>Čl. 4. st. 5. i 6. Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o HKO-u (NN 20/2021) propisano je sljedeće:</p> <p>(5) Uvjet je pristupanja djelomičnim kvalifikacijama na razini 5 posjedovanje cjelovite kvalifikacije na razini 4.1.</p> <p>(6) Uvjet je pristupanja djelomičnim kvalifikacijama na razinama 6 i 7 posjedovanje cjelovite kvalifikacije na razini 4.2 ili više.</p> <p>Slijedom navedenoga, stavak 2. dopunjuje se i glasi:</p> <p>„Uvjet pristupanja djelomičnim kvalifikacijama na razini 5 HKO-a je posjedovanje cjelovite kvalifikacije na razini 4.1, a na razinama 6 i 7 HKO-a posjedovanje cjelovite kvalifikacije na razini 4.2. ili više.“</p> <p>Podsjećamo da se, primjerice, integrirani prijediplomski i diplomski studiji nalaze na razini 7 HKO-a, a upisuju ih osobe nakon završene četverogodišnje srednje škole, dakle, s kvalifikacijom razine 4.2.</p>
32.	<b>prof. dr. sc. Goran Đukić, Fakultet strojarstva i brodogradnje</b>	Čl. 8.	Čitajući samo Pravilnik nije jednostavno dokučiti koji su to ostali programi, bilo bi možda dobro navesti.	<p><b>Primljeno na znanje.</b></p> <p>Navedeno je pojašnjeno u obrazloženju koje je proslijeđeno sastavnicama prilikom pokretanja javne rasprave.</p> <p>Ostali programi s ECTS bodovima obuhvaćaju sve ostale programe cjeloživotnog obrazovanja kojima se dodjeljuju ECTS bodovi, a ne ispunjavaju uvjete za djelomičnu kvalifikaciju odnosno mikro kvalifikaciju i ne odnose se na razlikovne programe.</p> <p>Primjeri takvih programa uključuju <i>Blended Intensive Programmes</i> (BIP-ove), ljetne škole i slično. Navedeno je</p>

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

				<p>pojašnjeno u obrazloženju koje je proslijeđeno sastavnicama prilikom pokretanja javne rasprave.</p> <p>Ovakvom podjelom omogućava se veća fleksibilnost, osobito za programe koji nisu povezani s ishodima učenja studijskoga programa, a prilagođeni su određenim skupinama korisnika kao što su opća javnost ili za uže specijalizacije.</p> <p>Radi jasnoće, stavak 8. mijenja se i glasi:</p> <p>„(1) Ostali programi s ECTS bodovima obuhvaćaju sve ostale programe cjeloživotnog obrazovanja kojima se dodjeljuju ECTS bodovi, a ne ispunjavaju uvjete za djelomičnu kvalifikaciju odnosno mikrokvalifikaciju i ne odnose se na razlikovne programe.</p> <p>(2) Programi iz stavka 1. ovoga članka mogu uključivati <i>Blended Intensive Programmes</i> (BIP-ove), ljetne škole i slično.“</p>
33.	prof. dr. sc. Goran Đukić, Fakultet strojarstva i brodogradnje	Čl. 9. st. 1. i 3.	Da li su zapravo takve ljetne škole, radionice i tečajevi, ako dodatno uključuju vrednovanje postignutih ishoda učenja nekog skupa ishoda učenja i dodjele im se ECTS bodovi, zapravo mikrokvalifikacije? Ili postoje razlike u potvrdi/certifikatu? Po čemu se program bez ECTS-a razlikuje od onog s ECTS bodovima ukoliko se također uključi vrednovanje i dodjeljuje certifikat.	<p><b>Zahvaljujemo na upitu.</b></p> <p>Ako ljetne škole, radionice i tečajevi uključuju vrednovanje postignutih ishoda učenja i dodjeljuju ECTS bodove, oni se mogu smatrati mikrokvalifikacijama. Programi bez ECTS bodova također mogu uključivati vrednovanje i dodjeljivanje certifikata, ali ti certifikati ne nose formalnu težinu akademskih bodova koji se mogu prenijeti u okviru formalnog obrazovnog sustava. Drugim riječima, certifikat s ECTS bodovima potvrđuje da je polaznik postigao određene ishode učenja koji su formalno vrednovani i priznati unutar formalnog obrazovnog sustava. Takvi certifikati mogu olakšati prijenos bodova između različitih obrazovnih institucija i programa. Certifikat bez ECTS bodova potvrđuje sudjelovanje i eventualno postizanje određenih ishoda učenja, ali ne nosi formalne akademske bodove. Ovi</p>

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

				<p>certifikati mogu biti vrijedni za profesionalni razvoj i priznanje na tržištu rada, ali nemaju formalni status u akademskom sustavu.</p> <p>Zaključno, programi s ECTS bodovima moraju proći formalni proces vrednovanja i akreditiranja jer se time osigurava da program zadovoljava ESG standarde. Programi bez ECTS bodova mogu imati fleksibilniji proces prijave i odobravanja što omogućuje bržu reakciju na potrebe tržišta rada i polaznika, ali bez formalnog vrednovanja koje bi omogućilo dodjelu ECTS bodova.</p>
34.	prof. dr. sc. Slavko Orešković, Medicinski fakultet	Čl. 10. + 11.	<p>Postupak vrednovanja: Predlažemo uvođenje pojednostavljenog postupka vrednovanja za programe koji ne dodjeljuju ECTS bodove, osobito ako su fokusirani na stjecanje specifičnih vještina ili znanja koji nisu obuhvaćeni redovnim studijskim programima. Ovo bi trebalo uključiti manje stroge zahtjeve za dokumentaciju i brže rokove za obradu zahtjeva.</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b></p> <p>Članci 10. i 11. definiraju postupak vrednovanja na Sveučilištu za programe s ECTS bodovima i to one kojima se stječe djelomična kvalifikacija i programe koji se upisuju u Registar HKO-a.</p> <p>Čl. 18. definira postupak vrednovanja na sastavnici. Provodi se na sastavnici za sve programe, osim za programe kojima se stječe djelomična kvalifikacija i programe koji se upisuju u Registar HKO-a čije se vrednovanje provodi na Sveučilištu (uz prethodno sudjelovanje sastavnice) odnosno može se provesti na Sveučilištu ako se ustrojavaju združeni programi, s posebnim naglaskom na činjenicu da razlikovni programi ne podliježu postupku vrednovanja propisanom ovim Pravilnikom.</p> <p>Postupak vrednovanja na sastavnici provodi tijelo nadležno za cjeloživotno obrazovanje na sastavnici, čiji sastav, imenovanje i način rada utvrđuje sastavnica svojim općim aktom, kao i rokove za podnošenje zahtjeva, podnositelja zahtjeva, kriterije vrednovanja i popis dokumentacije. U pravilu, radi se o stalnim povjerenstvima, odnosno odborima fakultetskih i akademjskih vijeća za cjeloživotno obrazovanje kojima u radu pomažu stručne službe za</p>

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

				<p>cjeloživotno obrazovanje; sastavnice koje nisu ustrojile takva tijela dužne su to učiniti u roku od 6 mjeseci od stupanja na snagu Pravilnika.</p> <p><b>Radi jasnoće, u čl. 10. st. 1. iza riječi „programe“ dodaje se tekst „s ECTS bodovima“ te se u naslovu iznad čl. 11. iza riječi „Sveučilištu“ dodaje tekst „za programe s ECTS bodovima“.</b></p> <p><b>Dodatno,</b> radi jasnoće, čl. 10. st. 1. dopunjuje se na način da se dodaje tekst „<b>na temelju zahtjeva sastavnice</b>“.</p> <p>Također, radi jasnoće, čl. 18. st. 2. dopunjuje se i glasi:</p> <p>„Sastav, imenovanje i način rada tijela iz stavka 1. ovoga članka, rokovi za podnošenje zahtjeva, podnositelj zahtjeva, kriteriji vrednovanja i popis dokumentacije utvrđuju se detaljnije općim aktom sastavnice. <b>Ako je riječ o programu s ECTS bodovima, opći akt sastavnice obavezno sadrži elemente propisane stavicima 3. do 7. ovoga članka.</b>“</p>
35.	prof. dr. sc. Zlatko Erjavec, Fakultet organizacije i informatike	Čl. 10. st. 1.	<p>Postojeći izriječ sugerira da je Sveučilište samostalno u postupku vrednovanja programa koji se predlažu za upis u Registar HKO-a. No, postupak vrednovanja programa za stjecanje djelomične kvalifikacije propisan je Pravilnikom o Registru HKO-a i provodi ga AZVO.</p> <p>Predlažemo: "Postupak vrednovanja programa cjeloživotnog obrazovanja provodi se na Sveučilištu."</p>	<p><b>Prihvaća se.</b></p> <p>Navedeno je vidljivo iz čl. 15. stavka 6. Pravilnika kojim je propisano:</p> <p>„Ako je odlukom Senata potvrđena usklađenost programa sa skupom/skupovima ishoda učenja upisanima u Registar HKO-a, odluka s pripadajućem obrascem iz članka 12. ovoga Pravilnika dostavlja se agenciji nadležnoj za Registar HKO-a (dalje: Agencija) radi upisa programa u Registar HKO-a, o čemu Agencija izdaje Potvrdu.“</p> <p>Slijedom navedenoga, stavak 1. dopunjuje se i glasi:</p> <p>„ Postupak vrednovanja programa cjeloživotnog obrazovanja provodi se na Sveučilištu <b>na temelju zahtjeva sastavnice</b> za programe s ECTS bodovima kojima se stječe djelomična kvalifikacija i <b>programe koji se predlažu za upis</b> u Registar</p>



**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

				<p>HKO-a, a koji se po završenom postupku vrednovanja upućuju agenciji nadležnoj za Registar HKO-a u skladu s posebnim propisima.</p> <p>Također, dodaje se novi stavak 2. koji glasi:</p> <p>„Postupku iz stavka 1. ovoga članka prethodi interni postupak vrednovanja na sastavnici koji se provodi u skladu s općim aktom sastavnice.“</p> <p>Dosadašnji stavci 2. do 7. postaju stavci 3. do 8.</p>
36.	Filozofski fakultet, Povjerenstvo za cjeloživotno obrazovanje	Čl. 10. st. 1.	Pogrešno se navodi da se vrednovanje programa koji se upisuju u HKO provodi na Sveučilištu. Vrednovanje programa koji nisu djelomične kvalifikacije u nadležnosti je fakulteta.	<p><b>Ne prihvaća se.</b></p> <p>U nacrtu Pravilnika navedeno je da se postupak vrednovanja provodi na sastavnici za sve programe, osim za programe kojima se stječe djelomična kvalifikacija i programe koji se upisuju u Registar HKO-a čije se vrednovanje provodi na Sveučilištu (uz prethodno sudjelovanje sastavnice) odnosno može se provesti na Sveučilištu ako se ustrojavaju združeni programi, s posebnim naglaskom na činjenicu da razlikovni programi ne podliježu postupku vrednovanja propisanom ovim Pravilnikom.</p> <p>Međutim, radi jasnoće, stavak 1. dopunjuje se na način da se doda tekst „na temelju zahtjeva sastavnice“.</p> <p>Naime, sastavnice trebaju provesti određeni interni postupak putem svog nadležnog tijela, kao što je to slučaj sa studijskim programima. Stoga je dodan novi stavak 2. koji glasi:</p> <p><b>„Postupku iz stavka 1. ovoga članka prethodi interni postupak vrednovanja na sastavnici koji se provodi u skladu s općim aktom sastavnice.“</b></p> <p>Dosadašnji stavci 2. do 7. postaju stavci 3. do 8.</p>
37.	prof. dr. sc. Zlatko Erjavec,	Čl. 10. st. 2.	Ukoliko se pod pojmom "programi" smatraju djelomične kvalifikacije (uključujući mikrokvalifikacije), onda je stavak suvišan, jer takvi "programi" moraju biti utemeljeni na upisanim	<p><b>Djelomično se prihvaća.</b></p> <p>U stavak 2. riječi „koji se upisuju“ zamjenjuju se riječima „koji se predlažu za upis“.</p>

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

	<b>Fakultet organizacije i informatike</b>		skupovima ishoda učenja. Također, umjesto „koji se upisuju“ ima više smisla zapisati „koji se predlažu za upis“, obzirom da upis nije u ingerenciji SUZG.	Navedeno se odnosi samo na programe koji se predlažu za upis u Registar HKO-a.  U nastavku iznosimo primjer za studijski program koji se analogno može primijeniti i na programe cjeloživotnog obrazovanja. S obzirom da se pri vrednovanju studijskog programa vrednuje i usklađenost studijskog programa sa standardom kvalifikacije, ali samo ako je upisan u Registar HKO-a, odnosno samo u slučaju da postoji standard kvalifikacije u Registru HKO-a, ovim Pravilnikom nije izrijeком traženo da sastavnice moraju upisivati djelomičnu kvalifikaciju u Registar, ali mogu, ako žele. Naime, čl. 4. st. 4. Pravilnika je navedeno da se svi programi mogu upisati u Registar HKO-a, osim razlikovnih programa.
38.	<b>prof. dr. sc. Goran Đukić, Fakultet strojarstva i brodogradnje</b>	<b>Čl. 10. st. 3.</b>	Da li to znači da programi s ECTS bodovima moraju imati skupove ishoda učenja u registru HKO, ili se mogu imati i takvi programi (shodno proceduri opisanoj u članku 18.)?	<b>Zahvaljujemo na upitu.</b>  Programi s ECTS bodovima ne moraju imati skupove ishoda učenja u Registru HKO-a, ali mogu, ako sastavnica tako odluči, u skladu s čl. 4. st. 4. Pravilnika.
39.	<b>Geotehnički fakultet</b>	<b>Čl. 10. st. 5.</b>	Bilo bi dobro spomenuti konkretno kojim propisima, bilo da postoje ili su u izradi.	<b>Ne prihvaća se.</b>  Sintagma „posebni propisi“ je uobičajena u nomotehničkom smislu, osobito akose radi o propisima koje donose tijela izvan Sveučilišta. Ovakvim navođenjem osigurava se da Pravilnik ostane fleksibilan i primjenjiv na sve relevantne zakone i regulative koje mogu biti promijenjene ili ažurirane u budućnosti. Konkretno navođenje svih pojedinačnih propisa moglo bi ograničiti interpretaciju i primjenu Pravilnika te zahtijevati česte izmjene kako bi ostao usklađen s promjenama zakonodavstva.
40.	<b>prof. dr. sc. Mladen Vuković,</b>	<b>Čl. 10. st. 6.</b>	Ako se izdvojeni programi vrednuju samo na sastavnici, treba jasno naznačiti da ne podliježu provjeri/vrednovanju na Sveučilištu. Predlažemo dodavanje izraza „ <i>samo na sastavnici</i> “.	<b>Prihvaća se, ali u drugačijem obliku od predloženog.</b>  Stavak 6. mijenja se i glasi:  „Postupak vrednovanja programa cjeloživotnog obrazovanja iz članka 4. stavka 2. točke 3. i 4. i članka 9. ovoga Pravilnika

**Izješće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

	<b>Prirodoslovno-matematički fakultet</b>			provodi se na sastavnici, u skladu s člankom 18. ovoga Pravilnika.
41.	<b>prof. dr. sc. Zlatko Erjavec, Fakultet organizacije i informatike</b>	<b>Čl. 11. st. 3.</b>	Prijedlog preformulacije: "Odbor izrađuje obrasce, a može dati i odgovarajuće upute ili smjernice..."	<b>Prihvaća se.</b> Stavak 3. mijenja se i glasi: „Odbor izrađuje obrasce, a može dati i odgovarajuće upute ili smjernice za provedbu ovoga Pravilnika.“
42.	<b>prof. dr. sc. Slavko Orešković, Medicinski fakultet</b>	<b>Čl. 12.</b>	Dokumentacija za vrednovanje programa: Predlaže se olakšavanje administrativnih zahtjeva za programe koji ne dodjeljuju ECTS bodove ili su manjeg opsega. Moguće je reducirati zahtjeve za detaljnom dokumentacijom i uvesti skraćene obrasce koji bi olakšali prijavu i smanjili administrativno opterećenje.	<b>Prihvaća se.</b> Čl. 18. stavak 2. dopunjuje se i glasi: „Sastav, imenovanje i način rada tijela iz stavka 1. ovoga članka, rokovi za podnošenje zahtjeva, podnositelj zahtjeva, kriteriji vrednovanja i popis dokumentacije utvrđuju se detaljnije općim aktom sastavnice. <b>Ako je riječ o programu s ECTS bodovima, opći akt sastavnice obavezno sadrži elemente propisane stavicima 3. do 7. ovoga članka.</b> “
43.	<b>izv. prof. dr. sc. Maja Mihelja Žaja, Ekonomski fakultet</b>	<b>Čl. 12. st. 1.</b>	U članku 12. navedeno je da „Zahtjev za vrednovanjem programa podnosi se Odboru na hrvatskom jeziku, u pravilu najkasnije <b>dva mjeseca</b> prije planiranog početka izvođenja programa...“ Nije definirano tko podnosi, fakultet ili voditelj programa. Također, rok od dva mjeseca nije u skladu točkom 5. članka 13. koja kaže da „Odbor odlučuje o programu <b>u roku od 60 dana</b> od dana zaprimanja potpunog zahtjeva.“ Rokovi bi trebali biti različito definirani s obzirom na vrstu programa za koju se traži vrednovanje.	<b>Djelomično se prihvaća.</b> Nije potrebno definirati različite rokove za različite vrste vrednovanja. Rokovi su instruktivni za postupke vrednovanja koji se provode na Sveučilištu, što znači da služe kao smjernice omogućavajući fleksibilnost u procesu te kraće trajanje postupka u redovitim okolnostima, a istovremeno osiguravaju dovoljno vremena za temeljitu evaluaciju ako je to potrebno. Drugim riječima, instruktivni rokovi nisu formalno obvezujući već služe kao okvir za očekivano trajanje postupka. Time se omogućava prilagodba specifičnim situacijama bez ugrožavanja kvalitete vrednovanja.

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

				Međutim, radi jednoobraznog navođenja „dva mjeseca/60 dana“, stavak 1. mijenja se i glasi:  „ <b>Predlagatelj podnosi</b> Odboru zahtjev za vrednovanjem programa na hrvatskom jeziku, u pravilu najkasnije <b>60 dana</b> prije planiranog početka izvođenja programa, na obrascu koji sadrži:“
44.	<b>prof. dr. sc. Mladen Vuković, Prirodoslovno-matematički fakultet</b>	<b>Čl. 12. st. 1.</b>	„Zahtjev za vrednovanjem programa podnosi se Odboru na hrvatskom jeziku,...“ Potrebno je pojasniti na koje programe se odnosi zahtjev za vrednovanjem. Predlažemo dodavanje objašnjenja kako bi se razjasnila ova nejasnoća.	<b>Prihvaća se.</b>  Radi jasnoće, u naslovu iznad čl. 11. iza riječi „Sveučilištu“ dodaje se tekst „za programe s ECTS bodovima“.
45.	<b>izv. prof. dr. sc. Maja Mihelja Žaja, Ekonomski fakultet</b>	<b>Čl. 12. st. 3.</b>	U članku 12. stavak 3, navedeno je što prijedlog programa treba sadržavati. Predlaže se kod točaka 5. i 6. „5. broj ECTS bodova koji se stječu završetkom programa; 6. razinu programa prema HKO s obzirom na skupove ishoda učenja koji se ostvaruju njegovim završetkom“ dodati (ako je primjenjivo).	<b>Ne prihvaća se.</b>  S obzirom da se radi o programu s ECTS bodovima, logično je da prijedlog programa sadrži navedene elemente.
46.	<b>prof. dr. sc. Mladen Vuković, Prirodoslovno-matematički fakultet</b>	<b>Čl. 14.</b>	Pred-provjera na Sveučilištu može značajno produžiti proces pokretanja programa cjeloživotnog obrazovanja. Analizom svih rokova navedenih u prijedlogu pravilnika i uzimajući u obzir naše prethodno iskustvo s HKO registrom, ukupna procedura bi mogla potrajati i do godinu dana u idealnim uvjetima. Predlažemo da se razmotri mogućnost pojednostavljenja ove procedure radi ubrzanja procesa pokretanja novih programa.	<b>Ne prihvaća se.</b>  Navedeno proizlazi iz Uputa MZO-a o za izradu, usklađivanje i odobravanje obrazovnih programa visokih učilišta na razini visokog obrazovanja za potrebe financiranja putem vaučera sredstvima iz Nacionalnog plana oporavka i otpornosti 2021. - 2026. od 24. kolovoza 2022. godine. AZVO upisuje programe u Registar HKO-a temeljem odluke Senata Sveučilišta.
47.	<b>prof. dr. sc. Zlatko Erjavec, Fakultet organizacije i informatike</b>	<b>Čl. 14. st. 1.</b>	Stavak je neprecizan ili čak suvišan. Naime, ako se predlaže upis u Registar HKO-a, tada je postupak propisan "Smjernicama za razvoj standarda kvalifikacija u visokom obrazovanju", u kojima je puno detaljnije pojašnjeno što sve treba napraviti i provjeriti.	<b>Ne prihvaća se.</b>  Prema Uputi MZO-a o za izradu, usklađivanje i odobravanje obrazovnih programa visokih učilišta na razini visokog obrazovanja za potrebe financiranja putem vaučera sredstvima iz

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

				Nacionalnog plana oporavka i otpornosti 2021. - 2026., odlukom Senata Sveučilišta potvrđuje se usklađenost obrazovnog programa sa skupom odnosno skupovima ishoda učenja upisanih u Registru HKO-a. Ako je odlukom Senata potvrđena usklađenost programa sa skupom/skupovima ishoda učenja upisanima u Registar HKO-a, odluka s pripadajućem obrascem iz članka 12. Pravilnika dostavlja se AZVO-u radi upisa programa u Registar HKO-a, o čemu Agencija izdaje Potvrdu.
48.	izv. prof. dr. sc. <b>Maja Mihelja Žaja, Ekonomski fakultet</b>	Čl. 15.	U članku 15. navedena su 3 tijela koja provode postupak vrednovanja programa s ECTS bodovima. Nije jasno što je sveučilišna jedinica, odnosno tko su njeni članovi i koja je funkcija.	<b>Zahvaljujemo na upitu.</b>  Sveučilišna jedinica je stručna služba Rektorata Sveučilišta nadležna za cjeloživotno obrazovanje (može biti u nadležnosti neke postojeće ustrojstvene jedinice na Rektoratu ili nove, ovisno o općem aktu koji uređuje unutarnje ustrojstvo Rektorata).  Slijedom navedenoga, u stavku 1. tekst „sveučilišne jedinice za cjeloživotno obrazovanje“ zamjenjuje se tekstem „stručne službe Rektorata nadležne za cjeloživotno obrazovanje (dalje: sveučilišna jedinica).“
49.	prof. dr. sc. <b>Mladen Vuković, Prirodoslovno- matematički fakultet</b>	Čl. 15. st. 6.	Potrebno je precizirati da će sveučilišna jedinica provesti upis odobrenog programa u Registar HKO-a. Predložimo dodavanje izraza "...radi upisa programa u Registar HKO-a, <i>što provodi sveučilišna jedinica</i> ".	<b>Prihvaća se.</b>  Stavak 6. dopunjuje se i glasi:  „Ako je odlukom Senata potvrđena usklađenost programa sa skupom/skupovima ishoda učenja upisanima u Registar HKO-a, <b>sveučilišna jedinica dostavlja</b> odluku s pripadajućem obrascem iz članka 12. Pravilnika AZVO-u radi upisa programa u Registar HKO-a, o čemu Agencija izdaje Potvrdu.“
50.	prof. dr. sc. <b>Mladen Vuković,</b>	Čl. 18. st. 2.	Ako sastavnica odlučuje o kriterijima vrednovanja, neki dijelovi ovog članka postaju suvišni. Stavci (3) do (7) mogu biti izbrisani.	<b>Ne prihvaća se.</b>  Iako je vrednovanje prepušteno sastavnici, ovim stavcima se osigurava minimalna razina kvalitete koja se jednako

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

	<b>Prirodoslovno-matematički fakultet</b>			<p>primjenjuje za sve programe s ECTS bodovima na svim sastavnicama.</p> <p>Slijedom navedenoga, stavak 2. dopunjuje se i glasi:</p> <p>„Sastav, imenovanje i način rada tijela iz stavka 1. ovoga članka, rokovi za podnošenje zahtjeva, podnositelj zahtjeva, kriteriji vrednovanja i popis dokumentacije utvrđuju se detaljnije općim aktom sastavnice. <b>Ako je riječ o programu s ECTS bodovima, opći akt sastavnice obavezno sadrži elemente propisane stavicima 3. do 7. ovoga članka.</b>“</p>
51.	<b>prof. dr. sc. Mladen Vuković, Prirodoslovno-matematički fakultet</b>	<b>Čl. 18. st. 9.</b>	<p>Dio teksta koji se odnosi na usklađenost s ishodima učenja i pozitivnu recenziju („...“, izjavom o usklađenosti s ishodima učenja iz stavka 6. ovog članka te pozitivnom recenzijom iz stavka 7. ovog članka.“) može biti izbrisan u skladu s prethodnim komentarom.</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b></p> <p>Iako je vrednovanje prepušteno sastavnici, ovim stavicima se osigurava minimalna razina kvalitete koja se jednako primjenjuje za sve programe s ECTS bodovima na svim sastavnicama.</p>
52.	<b>prof. dr. sc. Slavko Orešković, Medicinski fakultet</b>	<b>Čl. 19.</b>	<p><b>Izdavanje potvrda i dopunskih isprava</b>  <u>1. Predlaže se pojednostavljenje izdavanja isprava za kratke programe:</u>          Za kratke programe koji ne dodjeljuju ECTS bodove i traju kratko, bilo bi primjereno izdati samo potvrdu o sudjelovanju u papirnatom obliku. Ovo bi smanjilo administrativno opterećenje i olakšalo brže završavanje programa. Dopunska isprava, koja sadrži detaljne informacije o programu i postignućima polaznika, ne bi trebala biti obvezna za takve programe jer može predstavljati nepotrebnu formalnost za programe usmjerene na specifične, kratkoročne edukacijske ciljeve.</p> <p><u>2. Digitalne isprave:</u>          U Nacrtu Pravilnika propisana je obveza izdavanja potvrda i u digitalnom obliku. Za kratke programe, predložimo opcionalnost digitalnog formata, gdje bi nositelji programa mogli odlučiti hoće li izdati digitalnu</p>	<p><b>Djelomično se prihvaća.</b></p> <p>Iz stavka 1. jasno proizlazi da se radi o programu s ECTS bodovima. Također, navedeno proizlazi i iz čl. 1. st. 9. podstavka 1. kojim je propisano:</p> <p>„Na sve programe cjeloživotnog obrazovanja odnose se odredbe ovoga Pravilnika koje uređuju:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- izdavanje potvrda o završetku programa i dopunskih isprava o programu (<b>osim za programe iz članka 9. ovoga Pravilnika</b>) - riječ je o programima bez ECTS bodova.</li> </ul> <p>Međutim, u svrhu dodatne jasnoće, u naslovu iznad čl. 19. iza riječi „isprava“ dodaje se tekst „<b>za programe s ECTS bodovima</b>“</p>

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

			<p>verziju potvrde, ovisno o potrebama i preferencijama polaznika. Ovo bi trebalo biti izvedeno na temelju praktičnosti i potreba polaznika, umjesto kao obvezna praksa.</p> <p><u>3. Smanjenje zahtjeva za potvrdom:</u></p> <p>Redukcija sadržaja potrebna za izdavanje potvrde i dopunske isprave za kratke programe mogla bi uključivati osnovne informacije poput naziva programa, trajanja i podataka o polazniku. Eliminacija zahtjeva za detaljnim opisom programa i postignutim uspjehom polaznika u dopunskim ispravama mogla bi značajno smanjiti administrativni teret.</p> <p><u>4. Grafika i zaštita dokumenata:</u></p> <p>Za kratke programe, zahtjevi za grafičkom zaštitom dokumenta i kvalificiranim elektroničkim pečatom mogu biti prekomjerni. Predlaže se pojednostavljenje ovih zahtjeva, gdje bi se samo temeljna zaštita primjenjivala kako bi se osigurala autentičnost isprave bez nepotrebnih komplikacija.</p>	
53.	izv. prof. dr. sc. Maja Mihelja Žaja, Ekonomski fakultet	Čl. 19. st. 2.	<p>Članak 19, stavak (2) pod 10. trajanje valjanost - nije jasno za što bi bilo trajno, a za što na određeno vrijeme i tko bi o tome odlučivao?</p>	<p><b>Zahvaljujemo na upitu.</b></p> <p>Trajni certifikati omogućuju polaznicima da njihove kvalifikacije budu prepoznate i priznate bez potrebe za ponovnom certifikacijom. Certifikati s ograničenim trajanjem osiguravaju da polaznici redovito obnavljaju svoja znanja i vještine kako bi ostali u skladu s najnovijim standardima i praksama u svom području (područja koja zahtijevaju kontinuirano usavršavanje i gdje se znanja i vještine brzo mijenjaju, primjerice: IT, medicina ili inženjerstvo).</p> <p>Konačna odluka o trajanju valjanosti certifikata ovisi o prirodi programa, zahtjevima tržišta rada i specifičnim potrebama svake pojedine struke.</p>

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

54.	izv. prof. dr. sc. <b>Borivoje Pašić,</b> Rudarsko- geološko-naftni fakultet	Čl. 19. st. 2. toč. 12.	Predlažemo da se članak nadopuni, na način da se istakne da se vlastoručni potpis i pečat odnose samo na tiskane diplome, dok na one u digitalnom obliku dolazi digitalni pečat.	<b>Prihvaća se.</b>  Točka 12. dopunjuje se i glasi:  „vlastoručni potpis/i čelnika i pečat/i sastavnice/a na ispisanjoj tiskanoj potvrdi“
55.	prof. dr. sc. <b>Mladen Vuković,</b> Prirodoslovno- matematički fakultet	Čl. 24.	(Naslov): Predlažemo da se izraz „Dostupnost informacija o programu cjeloživotnog obrazovanja“ stavi u bold font kako bi bio istaknut.	<b>Prihvaća se.</b>  Naslov je boldan.  Također, dodan je novi stavak 1. koji glasi:  „Nositelj je dužan objaviti osnovne informacije o programu cjeloživotnog obrazovanja na mrežnoj stranici (naziv programa, naziv nositelja i izvoditelja programa, trajanje programa, broj ECTS bodova (ako je primjenjivo), uvjete upisa na program, detaljan opis i izvedbeni plan programa te druge važne informacije).“  Dosadašnji stavci 1. do 3. postaju stavci 2. do 4.
56.	prof. dr. sc. <b>Mladen Vuković,</b> Prirodoslovno- matematički fakultet	Čl. 26. st. 6.	Provjeriti s lektorom: „članka 14. stavka 2. i 5...“ (promijeniti u „članka 14. stavke 2. i 5...“) „članka 23. stavka 2.a i 4...“ (promijeniti u „članka 23. stavke 2.a i 4...“)	<b>Prihvaća se.</b>  Navedeni stavak, kao i Pravilnik u cjelini, bit će lektoriran.
57.	prof. dr. sc. <b>Goran Đukić,</b> Fakultet strojarstva i brodogradnje	Čl. 26. st. 2.	Moraju li to biti nova tijela isključivo za cjeloživotno obrazovanje, ili se mogu poslovi tih tijela definirati u nekom postojećem povjerenstvu i službi? Opaska: pitanje je formiranja službe, odnosno zapošljavanja nove osobe samo za to.	<b>Zahvaljujemo na upitu.</b>  Navedeno ovisi o preferencijama i potrebama svake pojedine sastavnice. Tijelo nadležno za cjeloživotno obrazovanje (npr. odbori ili povjerenstva za cjeloživotno obrazovanje ili neko drugo tijelo u čijoj je nadležnosti cjeloživotno obrazovanje) može biti ustrojeno isključivo za poslove cjeloživotnog obrazovanja ili u svom djelokrugu može obuhvaćati i druge poslove. Važno je napomenuti da stručna služba sastavnice ili Rektorata Sveučilišta ne može odlučivati o programima cjeloživotnog obrazovanja, ali može pružati podršku



**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

				<p>navedenim tijelima u vrednovanju i provedbi programa cjeloživotnog obrazovanja.</p> <p>Drugim riječima, u vezi s formiranjem novih tijela ili zapošljavanjem novih osoba isključivo za cjeloživotno obrazovanje, želimo napomenuti da je moguće ove poslove definirati unutar postojećih povjerenstava ili odbora koji mogu proširiti svoje nadležnosti kako bi uključili aktivnosti povezane s cjeloživotnim obrazovanjem ili se unutar njih mogu formirati specijalizirani pododbori ili radne skupine posvećene cjeloživotnom obrazovanju. Time se izbjegava potreba za stvaranjem potpuno novih tijela i smanjuje administrativno opterećenje i troškovi povezani s novim zapošljavanjem.</p> <p>Radi jasnoće, u čl. 3. st. 2. (sada st.4.) toč. d. iza riječi „tijela nadležnog za cjeloživotno obrazovanje na sastavnici“ otvara se zagrada i dodaje se tekst „(povjerenstva, odbori i slično).“</p>
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**PODACI O PROVEDENOM SAVJETOVANJU:**

Trajanje: 30 dana (15. 4. – 15. 5.2024.)

Nadležno tijelo: Odbor za upravljanje kvalitetom; Radna skupina za izradu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu

**Prispjele primjedbe, komentari i mišljenja:**

Broj sastavnica koje su sudjelovale u savjetovanju: 9

Broj sudionika: 2 sastavnica, 6 pojedinca sa 6 sastavnica, 1 Fakultetsko tijelo

**Izvešće o provedenom savjetovanju o  
nacrtu Pravilnika o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu**

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

**Ukupan broj komentara:**

Opći komentar:	9		
Primjedba odnosno prijedloga:	48		
Od toga prihvaćeno:	19	odnosno	33,33 %
Djelomično prihvaćeno:	7	odnosno	21,05 %
Ne prihvaća se:	12	odnosno	12,29 %
Zahvale/Primljeno na znanje:	19	odnosno	33,33 %