



KLASA: 602-04/22-05/0004
URBROJ: 355-01-01-24-17
Zagreb, 1. kolovoza 2024. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Sveučilišta Sjever

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2023. godini (KLASA: 602-04/22-05/0002; URBROJ: 355-02-04-22-0001, donesenog 4. srpnja 2022. godine), vrednovano je **Sveučilište Sjever**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. Imenovano stručno povjerenstvo posjetilo je Sveučilište Sjever u razdoblju 21. - 23. studenoga 2023. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva (očitovanje KLASA: 602-04/24-01/04; URBROJ: 2137-0336-01-24-1, od 19. veljače 2024. godine).

Akreditacijski je savjet na svojoj 11. sjednici, održanoj 14. ožujka 2024. godine, raspravljao o navedenom predmetu te je, na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog

učilišta, a u skladu s točkom 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 11. sjednici, održanoj dana 14. ožujka 2024. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu Sjever s rokom otklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Naime, Akreditacijski je savjet, na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije, utvrdio kako su teme ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>			X	
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>			X	

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Od preostalih pet standarada iz ove teme, dva standarda su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a tri standarda su ocijenjeni ocjenom visoka razina kvalitete.

Razlozi za dane ocjene kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Od preostalih pet standarada iz ove teme, tri standarda su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjeni ocjenom visoka razina kvalitete.

Razlozi za dane ocjene kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete.**

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.6.** kojim se procjenjuje omogućava li visoko učilište studentima stjecanje međunarodnog iskustva te **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Broj studenata koji sudjeluju u dolaznoj i odlaznoj razmjeni je vrlo nizak. Iako Sveučilište Sjever omogućava studentima stjecanje međunarodnog iskustva putem Erasmus programa i kratkotrajnih razmjena s bliskim zemljama, navedeni su procesi još uvijek u nastanku pa je potrebno pojačati aktivnosti za njihovu implementaciju i proširenje te dodatno uključiti nastavnike i studente kako bi se stvorila klima i prostor za takve aktivnosti. Sveučilište Sjever potiče mobilnost kroz Erasmus razmjene, no potrebno je povećati informiranost studenata o prilikama za studijsku razmjenu i stručnu praksu u inozemstvu (**standard 3.6.**);
- Sveučilište Sjever još uvijek nije spremno za prihvatanje inozemnih studenata. Nastava na engleskom jeziku nije sustavno organizirana i provodi se konzultativno. Vodiči za strane studente na poveznici University North – Guide for students trebali bi biti dostupni na engleskom jeziku (**standard 3.7.**).

Od preostalih sedam standarada iz ove teme, tri standarda su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a četiri standarda su ocijenjeni ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta.** **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti.** Stručno povjerenstvo je ključni standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a ključni standard 4.4. ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Iako je stručno povjerenstvo ključni standard 4.1. ocijenilo ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, ipak je u analizi standarda, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Kod dva stručna studija nije zadovoljen minimalni uvjet pokrivenosti nastave vlastitim znanstveno-nastavnim i nastavnim kadrom od najmanje 33 % od ukupnog broja norma sati. Pokrivenost stručnog prijediplomskog studija *Sestrinstvo* iznosi 23 %, a stručnog prijediplomskog studija *Fizioterapija* 16 %.
- S obzirom na broj studenata i broj studijskih programa, upitna je dostupnost nastavnika za studente, posebno onih koji su zaposleni u kumulativnom radnom vremenu i onih koji su angažirani kao vanjski suradnici. Iz Analitičkog priloga Samoanalizi, kao i iz izvedbenih planova dostupnih na mrežnim stranicama vidljivo je da su nastavnici koji su zaposleni na 8,5 % radnog vremena angažirani na više kolegija što predstavlja veću opterećenost nastavnika u odnosu na onu za koju su zaposleni.
- Dionici Sveučilišta u razgovoru sa Stručnim povjerenstvom navode da se u izvedbenim programima za izvođenje kolegija nominiraju nastavnici u kumulativnom radnom odnosu (s kompetencijama) ili vanjski suradnici i stalno zaposleni nastavnici (s nedovoljnim ili smanjenim kompetencijama) koji pomažu u izvođenju nastave. Takav pristup zapošljavanju nastavnika u kumulativnom radnom vremenu i kroz vanjsku suradnju može negativno utjecati na kvalitetu izvođenja nastave i studijskih programa u cjelini. Dodatno, nastavnici koji su zaposleni u kumulativnom radnom vremenu i rade kao vanjski suradnici teško mogu u predviđenom radnom vremenu u kojem su zaposleni na Sveučilištu Sjever aktivno sudjelovati u znanstvenim aktivnostima Sveučilišta, što dugoročno nije dobro za razvoj Sveučilišta i može se odraziti na smanjenje kvalitete izvođenja nastave i studijskih programa.
- Prilikom razgovora s nastavnim osobljem i studentima utvrđeno je da neki nastavnici imaju veći broj mentorstava nego što je uobičajeno.
- Na mrežnim stranicama, dio s popisom i podacima o svim nastavnicima Sveučilišta Sjever, više od 40% pregledanih podataka bilo je nepopunjeno (nedostaju kratki životopisi, vrijeme konzultacija, podatci za procjenu kompetentnosti nastavnika), a linkovi nisu u funkciji, stoga isto nije moguće provjeriti. Uvidom u kompetencije pojedinih nastavnika (Analitički prilog Samoanalizi) na sveučilišnom diplomskom studiju *Ambalaža, recikliranje i zaštita okoliša* i sveučilišnom prijediplomskom studiju *Zaštita okoliša, recikliranje i ambalaža* uočeno je da neki nastavnici nemaju dostatne kompetencije za pojedine kolegije.

Od preostalih četiri standarada iz ove teme, dva standarda su ocijenjeni ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjeni ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**.

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je ključni standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Najveći broj nastavnika zaposlenih na neodređeno puno radno vrijeme nema citata ili ih ima ispod 100, te su nastavnici koji imaju preko 500 citata redom zaposlenici drugih visokih učilišta, a na Sveučilištu Sjever zaposleni su u kumulativnom radnom odnosu i uglavnom sudjeluju na jednom kolegiju.

- Povezano s brojem i kvalitetom publikacija - velik broj publikacija (663 u bazi Web of Science, 664 u bazi Scopus) ukazuje na aktivnu znanstvenu produkciju, međutim, ona se najvećim djelom odnosi na nastavnike koji rade tek dijelom radnog vremena na Sveučilištu. Trebalo bi povećati broj radova u kvalitetnim časopisima s visokim faktorom odjeka, Q1 ili Q2.

- Povezano s citiranosti i utjecajem znanstvene, istraživačke i umjetničke aktivnosti – velik broj citata (24 238 u bazi Web of Science, 27 272 u bazi Scopus) i h-indeks (47) ukazuju na značajan utjecaj znanstvenih radova, međutim, najvećim se djelom odnose na nastavnike koji rade tek dijelom radnog vremena na Sveučilištu.

- Povezano s diseminacijom i prezentacijom znanstvene, istraživačke i umjetničke aktivnosti –aktivno sudjelovanje na konferencijama, uz brojne objave radova u recenziranim zbornicima, doprinosi vidljivosti Sveučilišta, međutim, velik dio radova objavljen je na konferencijama i skupovima bez recenzije što oduzima nastavnicima vrijeme, a ne daje povratnu informaciju znanstvene zajednice. Velik broj časopisa u kojima nastavnici objavljuju su u otvorenom pristupu što je pozitivno za povećanje vidljivosti i povećanje broja citata, no trebalo bi promovirati kvalitetu i poticati nastavnike da objavljuju svoje rezultate u časopisima s visokim faktorom odjeka i rigoroznim recenzentskim protokolom koji promiče znanstvenu izvrsnost.

Od preostalih četiri standarada iz ove teme, tri standarda su ocijenjeni ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Također, a povezano s uvjetima propisanim Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) i Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) (u daljnjem tekstu: Pravilnik) Akreditacijski savjet je utvrdio sljedeće:

1. Povezano s uvjetom propisanim člankom 16. stavkom 2. Pravilnika koji propisuje kako od ukupnog broja norma sati za stručni studijski program najmanje jednu trećinu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna ili nastavna zvanja, utvrđeno je kako sljedeći studijski programi koji se izvode na Sveučilištu Sjever ne ispunjavaju navedeni uvjet:

- stručni prijediplomski studij Sestrinstvo,
- stručni prijediplomski studij Fizioterapija.

Naime, iz dokumenta Analiza uvjeta izvođenja studija vidljivo je kako omjer norma sati stalno zaposlenih nastavnika i ukupnih norma sati na studijskom programu stručnog prijediplomskog studija Sestrinstvo **0,23** te na studijskom programu stručnog prijediplomskog studija Fizioterapija **0,16**. Navedeno je stručno povjerenstvo utvrdilo u ključnom standardu 4.1. u završnom izvješću.

Slijedom navedenog, Akreditacijski savjet je, na temelju cjelokupne dokumentacije u ovom predmetu, a iz gore navedenih razloga, posebno uzimajući u obzir činjenicu da Sveučilište Sjever ne ispunjava uvjet propisan člankom 16. stavkom 2. Pravilnika za dva studijska programa stručnog prijediplomskog studija te obzirom na ocjenu ključnog standarda 5.1., utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa i obavljanja znanstvene djelatnosti na vrednovanom visokom učilištu.

Točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta propisana su pravila za donošenje mišljenja Akreditacijskog savjeta o ishodu postupka reakreditacije visokog učilišta pri čemu je propisano kako iznimno, ukoliko je jedan ili više ključnih standarada ocijenjen ocjenom minimalna razina kvalitete ili niže, ishod postupka može biti izdavanje pisma očekivanja.

Stoga je Akreditacijski savjet donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u ovoj točki ove Akreditacijske preporuke.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.

Akcijnski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijnski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).

3. Dostava Mišljenja Akreditacijskog savjeta visokom učilištu

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

4. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovor

Sveučilište Sjever je iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavio prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovor koji je na 3. sjednici, održanoj 27. svibnja 2024. godine, a uzimajući u obzir cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju proizašlu iz postupka reakreditacije Sveučilišta Sjever, donijelo mišljenje da **prigovor** Sveučilišta Sjever na Mišljenje Akreditacijskog savjeta **nije osnovan**.

Mišljenje Povjerenstva za prigovor (KLASA: 602-04/22-05/0004, URBROJ: 355-01-06-24-15, od 1. srpnja 2024. godine) je dostavljeno Akreditacijskom savjetu u skladu s točkom 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

5. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovor

Akreditacijski savjet je, na temelju točke 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta, razmotrio predmetno Mišljenje Povjerenstva za prigovor.

Akreditacijski je savjet, temeljem točke 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta te nakon razmatranja mišljenja Povjerenstva za prigovore o osnovanosti prigovora Sveučilišta Sjever na Mišljenje Akreditacijskog savjeta u postupku reakreditacije Sveučilišta Sjever (KLASA: 602-04/22-05/0004, URBROJ: 355-01-06-24-15, od 1. srpnja 2024. godine, u daljnjem tekstu: Mišljenje Povjerenstva za prigovor), na svojoj 15. redovitoj sjednici, održanoj 11. srpnja 2024. godine, jednoglasno donio mišljenje kojim se potvrđuje Mišljenje Akreditacijskog savjeta u postupku reakreditacije Sveučilišta Sjever (KLASA: 602-04/22-05/0004, URBROJ: 355-02-04-24-13, od 29. ožujka 2024. godine) (u daljnjem tekstu: Mišljenje Akreditacijskog savjeta) kojim se Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu Sjever s rokom otklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

Naime, Povjerenstvo za prigovor je u svom Mišljenju, a u odnosu na navode iz Prigovora koji se tiču pokrivenosti nastave vlastitim kadrom na stručnom prijediplomskom studiju *Sestrinstvo* i stručnom prijediplomskom studiju *Fizioterapija* u bitnom navelo kako je prema odredbi članka 35. stavka 6. rečenice 3. Zakona o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija („Narodne novine“, broj 82/15, 70/19, 47/20, 123/23) kliničko osposobljavanje dio obrazovanja za medicinske sestre koje se obavlja u bolničkim i drugim zdravstvenim ustanovama te u zajednici, pod odgovornošću nastavnika zdravstvene njege, u suradnji s drugim kvalificiranim medicinskim sestrama, odnosno uz njihovu pomoć. Prema odredbi članka 35. stavka 6. rečenice 4. istog Zakona ostali zdravstveni radnici mogu sudjelovati u nastavnom procesu u okviru kliničkog osposobljavanja što znači da je kliničko osposobljavanje dio obrazovanja koje čini dio nastave i odvija se pod odgovornošću nastavnika zdravstvene njege. Dakle, prema mišljenju Povjerenstva za prigovor riječ je o nastavi koja kod stručnih studijskih programa mora ispunjavati kriterij pokrivenosti jedne trećine nastave vlastitim kadrom u skladu s odredbom članka 16. stavak 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Odredba članka 19. navedenog Pravilnika na koju se u Prigovoru poziva Sveučilište Sjever

propisuje da studijski programi u području reguliranih profesija moraju biti usklađeni s minimalnim uvjetima osposobljavanja propisanim Direktivom 2005/36/EZ i Zakonom o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija („Narodne novine“, broj 82/15, 70/19, 47/20, 123/23). Povjerenstvo za prigovor zaključuje kako to, međutim, ne znači da odredba članka 19. prethodno navedenog Pravilnika predviđa izuzetak u vezi s pokrivenost nastave vlastitim kadrom, već se odnosi na usklađenost studijskog programa.

Što se tiče znanstvene produkcije, Povjerenstvo za prigovor navodi kako Sveučilište Sjever u biti nije osporilo tvrdnje navedene u Mišljenju Akreditacijskog savjeta (broj citata najvećeg broja nastavnika zaposlenih na neodređeno puno radno vrijeme, broj citata zaposlenika drugih visokih učilišta koji su na Sveučilištu Sjever zaposleni u kumulativnom radnom odnosu, brojke publikacija, citiranost i h-indeks nastavnika koji rade tek dijelom radnog vremena na Sveučilištu Sjever), već drukčije tumači dijelove izvješća Stručnog povjerenstva.

Osim navedenog, Akreditacijski savjet smatra nužnim osvrnuti se na sljedeće obrazloženje Povjerenstva za prigovor. Naime, Povjerenstvo za prigovor u svom Mišljenju (točka 5.) navodi:

- da je načelno potrebno istaknuti pogrešno shvaćanje Sveučilišta Sjever iznesenog u Prigovoru prema kojem je Akreditacijski savjet vezan za Izvješće Stručnog povjerenstva te da ako je npr. Stručno povjerenstvo utvrdilo zadovoljavajuću razinu kvalitete Akreditacijski savjet nije ovlašten ocijeniti da određeni standard uopće nije zadovoljen;
- da je Akreditacijski savjet dužan u takvim slučajevima svoje Mišljenje dodatno obrazložiti, tj. navesti zašto nije prihvaćen zaključak Stručnog povjerenstva, a ne samo utvrditi da određeni standard nije zadovoljen.

U vezi s navedenim Akreditacijski savjet ističe kako Akreditacijski savjet nije ovlašten ocijeniti standard i/ili temu suprotno ocjeni koje je dalo stručno povjerenstvo tom pojedinom standardu i/ili temi. Tako, u ovom konkretnom slučaju, Akreditacijski savjet nije ovlašten ocijeniti da određeni standard uopće nije zadovoljen iako je Stručno povjerenstvo utvrdilo da je zadovoljen. Akreditacijski savjet ističe da niti u jednom slučaju nije mijenjao zaključak niti ocjenu Stručnog povjerenstva. Stručno povjerenstvo je to koje je pregledalo cjelokupnu dokumentaciju, posjetilo visoko učilište, razgovaralo s brojnim dionicima te temeljem stečenih saznanja i utvrđenog činjeničnog stanja izradilo završno izvješće kao rezultat provedenog postupka. Zadaća je Akreditacijskog savjeta, kao stručnog tijela Agencije, donijeti mišljenje o ishodu provedenog postupka temeljem nalaza i ocjena koje je stručno povjerenstvo dalo u svom izvješću i, ako je dostavljeno, očitovanja visokog učilišta, a što je propisano točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

U slučaju kad smatra da je očitovanje opravdano, odnosno u slučaju drugih nejasnoća u vezi sa završnim izvješćem, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, Akreditacijski se savjet može jedino ponovno obratiti stručnom povjerenstvu i tražiti dodatno pojašnjenje za što, u ovom konkretnom slučaju, nije bilo potrebe.

Zaključno, Povjerenstvo za prigovor je odlučilo da se Prigovor Sveučilišta Sjever odbija kao neosnovan.

Akreditacijski savjet smatra da je Mišljenje Povjerenstva za prigovor osnovano te je, slijedom prethodno navedenog, jednoglasno donio mišljenje kako je prethodno navedeno u ovoj točki ove Akreditacijske preporuke.

6. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

7. Zaključak

Akreditacijski savjet je, na temelju svega prethodno navedenog i opisanog, u skladu s točkom 3.11., 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke, odnosno nakon mišljenja Povjerenstva za prigovor, u točki 5. ove Akreditacijske preporuke.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 15. redovitoj sjednici, održanoj dana 11. srpnja 2024. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu Sjever s rokom otklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu Sjever s rokom otklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje znanstvene djelatnosti.

3. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.


ravnateljica
D. Horvatek Tomić
prof. dr. sc. Danijela Horvatek Tomić

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovana Fuchsa, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Sveučilište Sjever,
n/p rektora, prof. dr. sc. Marina Milkovića, Trg dr. Žarka Dolinara 1, Koprivnica,
3. Pismohrana, ovdje.